PRIVATE DEMOCRACY

DEMOCRACIA PRIVADA

José Gilberto Garza Grimaldo[1]

"..Puede que nos congratulemos por el hecho de que esta guerra cruel esté llegando a su fin (…) pero veo que una crisis se aproxima en un futuro cercano, lo cual me angustia y me hace temblar por el bien de mi país. Como resultado de la guerra, las corporaciones han sido entronizados, y a ello seguirá una era de corrupción en lugares privilegiados, y el poder monetario del país procurará prolongar su reinado a base de incidir en los prejuicios de la gente, hasta que toda la riqueza se concentre en unas pocas manos y la república sea destruida. Siento en este momento más angustia por la seguridad de mi país que nunca, incluso en plena guerra. Ojalá Dios nos conceda que mis sospechas carezcan de base."[2] (Abraham Lincoln)

[1] Doctor en derecho, Profesor de la Unidad Académica de Derecho de la Universidad Autónoma de Guerrero.
[2] Citado por Gore, Al, *El ataque contra de la razón*, México, Debate, 2007, pp. 99-100.

SUMARIO: A manera de introducción; 1. Del barco del amor al avión de la democracy; 2. ¿Quién manda en EUA? La private democracy; 3. Prívate democracy en México; 4. La democracy divina; 5. La democracy y la compasión; Conclusiones; Epilogo; Fuentes. Fecha de recepción: 15/01/ 2009- Fecha de aceptación: 13/03/2009.

RESUMEN: Private democracy, es un término que se que se emplea para enfatizar que la democracia se ha privatizado (made in EUA); el significado clásico de democracia como el gobierno del pueblo y para el pueblo, en realidad se ha traducido en el gobierno de la empresa privada. Al Gore, califica al gobierno de Estados Unidos como un poder al servicio del gran capital.

México, como otras naciones, no se escapan de este fenómeno, al que Norberto Bobbio le llama "*el doble estado*", y que en esta recesión de Estados Unidos, se aprecia claramente que los dueños del capital cuentan con el respaldo de "*su gobierno*"; como en México a través del fobaproa, también el gobierno plutocrático se los brindó.

En la prívate democracy, hay un fuerte lazo entre el poder público y la iglesia, quedando el Estado laico en una mera ilusión.

ABSTRACT: Private democracy, which is a term that is used to emphasize that democracy has been privatized (made in USA), the classical meaning of democracy as the government of the people and for the people, in fact has resulted in the government of the private company. Al Gore, calls the U.S. government as a power in the service of big business.

Mexico, like other nations, no escape from this phenomenon, which Norberto Bobbio calls him "the dual status" and that this recession in the U.S. shows clearly that the owners of capital have the backing of their government ", As in Mexico through Fobaproa, the government also gave the plutocratic be.

In the private democracy, there is a strong bond between the public and the church, leaving the secular state into a mere illusion.

PALABRAS CLAVES: Private democracy. Democracia del gran capital. Democracia sin pueblo. Democracia divina

KEYWORDS: Private democracy. Democracy's big business, Democracy without People, Democracy divine.

.

A manera de introducción:

La esencia misma de democracia es la de ser el espacio público de participación ciudadana, la cual puede manifestarse de diferentes maneras. Entenderla en otro sentido, es simplemente degenerarla. La democracia en ha transitado de una democracia-dimisión a una democracia participación, en donde a través de diversos instituciones jurídicas-políticas se ensancha el espacio público de participación de ciudadana: referéndum, plebiscito, iniciativa popular, revocación popular, cabildo abierto, presupuesto participativo, acción de inconstitucionalidad, acción popular etc., etc.

Empero, por políticas derechistas[3], el Estado democrático tiende abandonar la esfera de lo público –que es su propia naturaleza- para abrazar lo privado. Uno de tantos ejemplos en nuestro país, son las iniciativas del Presidente Felipe Calderón sobre la privatización de Pemex, las cuales reflejan la tendencia del gobierno de seguir encaminando al Estado sobre el riel del neoliberalismo cuyo ADN es lo privado, sangrando de esta manera a lo público. [4]

Aunque diga todo lo contrario la clase política en el poder en su discurso, y nos digan que el sentido de la democracia en México es la misma que esta plasmada en el artículo tercero constitucional (como un sistema de vida), lo cierto, es que en la praxis la ven como mera cuestión electoral[5], ya que para ello, según los gobernantes y sus ideólogos, la Constitución esta llena de dogmas o mitos.[6] Es una vergüenza que ni en lo

[3] Bobbio, Norberto, *Derecha e izquierda*, España, Suma de letras, 2000…Dentro de la geometría política, la derecha se identifica con la tendencia "conservadora", y por ende, con la iniciativa privada, es esta ala, la que impulsa la democracia privada; considera al pueblo incapaz de participar en la toma de decisiones, sostienen que sólo los técnicos tienen la preparación necesaria para hacerlo. Reducen a la soberanía a una mera quimera, a un mito.

[4] Cfr. Vargas Hernández, José Guadalupe, *Estado liberal, liberalismo y neoliberalismo*, Revista Pensares y Quehaceres, no. 6, marzo 2008, ediciones EON, México, 2008.

[5] Banco Mundial. *Gobernabilidad democrática en México: más allá de la captura del Estado y la* polarización social, México, 2007. p. 15. En esta parte del libro, se aprecia que la democracia ha sido vista más electoral, que social.

[6] En la presentación de libro "*La diferencia: radiografía de un sexenio*", llevada a cabo el día 26 de mayo de 2008, en el auditorio de la maestría de la Unidad Académica de Derecho de la Universidad Autónoma de Guerrero, el Dr. Jorge G. Castañeda, ante una pregunta de los asistentes, considero que el espíritu sobre la democracia que contempla el artículo tercero constitucional (un sistema de vida), es uno de los tantos mitos y enredemos que tiene la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. La misma percepción tiene el Jefe del Departamento de Derecho del Tecnológico de Monterrey, campus ciudad de México, Dr. Mario Álvarez Ledesma, durante una entrevista con el conductor del programa "*En la mira*", Dr. Eduardo Andrade Sánchez. Al preguntarle sobre las iniciativas de privatización de Pemex, aquél, señaló que mientras sigamos bajo *mitos y dogmas* que tiene la Constitución, el país no podrá avanzar. Las escuelas de derecho privadas, tienen una visión empresarial sobre el derecho; la misma iniciativa privada prepara a sus propios cuadros que los van a defender en los tribunales, con el poder ejecutivo y legislativo. Por eso el Estado plutocrático busca desaparecer las universidades públicas que defienden lo público y lo social. En el periódico *La Jornada* del día 28 de mayo, el ex ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Dr. Juventino V. Castro y Castro, transcribe en su interesante artículo titulado "*La Constitución como identidad*", parte de la crítica que la hace el conocido periodista y analista político, Jaime Sánchez Susarrey, quién publicó el sábado 24 de mayo en el periódico Reforma, un artículo denominado Barbaridades… lo siguiente: "La razón del título (y de su complemento), según su autor, es porque aprecia don Jaime que en mi intervención en el texto manifesté una

electoral lo "*privado*" este ausente, en virtud de que la clase empresarial esta ocupando desde hace algunas décadas, importantes cargos públicos, con *el voto libre y secreto* de una manipulada ciudadanía, además de financiar campañas de políticos dispuestos a entregar a ellos su espíritu mercantilista y servil.

Cuando prevalece lo privado sobre lo público, desaparece la esencia misma de la democracia. En la actualidad en México, hay permanente desdén de los gobiernos neoliberales de arribar a la democracia semidirecta; para los gobiernos plutocráticos, la patria es tan solo un mito más, el Estado benefactor tan sólo un desliz de la política en la historia. La democracia la convierten en autocracia.[7]

---

barbaridad cuando dije que nuestra Constitución Política, además de ser Ley Suprema, contiene las bases de nuestra identidad. Copio a don Jaime textualmente: "Señalaré, primero la barbaridad. Ninguna Constitución de ninguna república democrática (o no) puede ser la base y el sustento de la identidad nacional. Los órdenes jurídicos sirven para ordenar (bien o mal) la vida política, económica y social de un pueblo, pero no otorgan ni mucho menos imponen una identidad cultural o nacional. Mientras las constituciones van y vienen, los pueblos y las naciones permanecen. Si no fuera así, el colapso de la Unión Soviética se habría traducido en la desaparición de Rusia. Y más cerca de nosotros, la predecible caída del régimen castrista anunciaría el fin de la identidad cubana." Recordemos que el ministro participó en el debate nacional sobre Pemex y su postura fue por el respeto irrestricto a la Constitución. Hoy pedir respeto por la Constitución es vivir en el pasado, en la nostalgia; el cinismo político no tiene límites mientras un pueblo se conduzca con una cultura de súbdito: "el indio nació para callar y obedecer".

[7] Cuando en un gobierno plutocrático, como el que actualmente se encuentra en el poder en México, alguien se atreve a defender los intereses de la patria, se le acusa de "patriotero", de "anticuado", "defensor de mitos", etc.,etc. Sin embargo, son políticos que ignoran que la patria es la tierra de nuestros antepasados, "es la encarnación de un ideal en el cual se conjugan una serie de sentimientos, una suma de cosas materiales e inmateriales, pasadas, presentes y futuras que cautivan la amorosa adhesión de los patriotas" (Naranjo Mesa, Vladimiro, *Teoría constitucional e instituciones políticas*, Colombia, Temis, 1991, p.63). Los gobiernos plutocráticos ven a los recursos naturales como simple mercancía: al bosque, lo ven como una bodega de madera; al río, como agua embotellada (hay que distinguir entre agua vida y agua negocio); al petróleo, como simple barril-dólar. El proyecto como nación, así como la seguridad nacional, ha sido sujeta al señor mercado quién tiene como ejes fundamentales, el lucro y la explotación. Todo lo contrario al fin teleológico del Estado de derecho democrático y social. En un Estado plutocrático, los "partidos políticos" y "los ciudadanos" son convertidos en simples "marionetas". Los políticos hablan mucho, pero atacando a la razón; han convertido a la política en show hollywoodense: prefieren debatir con Brozo, con el profesor Armando Hoyos (Eugenio Derbez), Adal Ramones, para que se les pregunte como anda su actividad sexual y otra "cosas chuscas", a enfrentarse al pueblo, a los científicos del país, a la clase pensante (ver videos en You Tube). Los políticos se han convertido perversamente en comediantes de la pantalla de la idiotez: la televisión. Son sus máximas estrellas, pues hasta pagan por salir en programas de mayor audición. El 80 por ciento de las prerrogativas se "depositan" en las dos televisoras de presencia nacional, que se han convertido, en las autenticas supremas cortes de justicia y procuradurías de justicia: sentencian sin previo juicio. En una private democracy, el ágora se ha trasladado a la pantalla televisiva, en donde la intolerancia de los nuevos "pitonisas y pitonisos del oráculo" tienen la verdad absoluta. La televisión está al servicio de los *jodidos*: hay que llevarles entretenimiento (Emilio Azcárraga Milmo). Las televisoras te hacen y te destruyen, como fue la entrevista que le hizo Carlos Loret de Mola a Andrés Manuel López Obrador, donde claramente se observa no una entrevista profesional, sino una consigna de acabar "*con el enemigo nacional"*, al estilo fascismo o nazismo. Las próximas elecciones tendrán un costo aproximado de 800 millones de dólares, costo mínimo para un gobierno plutocrático. En una auténtica democracia, la citada cifra resultaría un insulto al pueblo y al régimen republicano, no así en una private democracy: ¡la democracia cuesta!

El pueblo deja de ser realmente el titular de la soberanía, para convertirse en un simple súbdito al cual cada tres o seis años, "*ejerce libremente su voto*" para designar a los representantes políticos que se someten a mandato imperativo del gran capital.[8]

Jorge Castañeda y Rubén Aguilar, en su más reciente obra, al tratar sobre la integración del gabinete foxista, se aprecia cómo un Presidente cuando se aparta de sus facultades constitucionales para designar a los integrantes del gabinete, éste, por los intereses establecidos durante la campaña, se deja presionar por grupos de interés:

> ..Fox acepta qué hubo presiones del empresariado que se acercaron para expresarles sus dudas sobre el nombramiento de Derbez…En cualquier caso, Fox accedió a la petición empresarial, tanto de Monterrey como de la ciudad de México, surgió el nombre de Francisco Gil. Entre otros, lo propusieron Lorenzo Zambrano, Lorenzo Servitje, el propio Roberto Hernández y Alfonso Romo. A su nombramiento se oponían Carlos Slim y Ricardo Salinas Pliego…El sector de la cultura exigía que se nombrara a una persona del gremio…Se pensó en Enrique Krauze…También se ponderó a Lourdes Arizpe y Sabina Berman, recomendadas por Castañeda. En esos dos casos Fox sí recibió fuertes presiones de sectores conservadores para no incorporarlas al gabinete. Recuerda en particular que Alfonso Romero, el empresario de Monterrey, manifestó su oposición a Berman y a Arizpe. Ambas le parecían muy liberales y heterodoxas.[9]

Por más que se nos quiera mostrar a un Presidente que busca consensar su gabinete con los diversos sectores de la sociedad, la realidad es que se aprecia a un gobernante condescendiente con los grupos de interés. Recordemos además, que con Vicente Fox Quezada, el gabinete se integra no por hombres de estado, sino, por altos directivos o gerentes de compañías privadas y políticos con visión neoliberal, entre ellos: productos cosméticos *Jafra, Compañía Bacardì, entre otros (*Fox fue gerente de la Coca Cola) . Increíble, pero cierto.

Casualmente, muchos miembros del gabinete foxista, de nueva cuenta se encuentran donde se mueven como peces en el agua: la esfera de lo privado. Bueno, hasta ex presidentes como Salinas de Gortari y Zedillo Ponce de León y a ex secretarios de hacienda, la iniciativa privada les han abierto sus puertas como hijos pródigos o ilustres marionetas.

---

[8] Bobbio, Norberto, *Liberalismo y democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1992. p. 37. Para Bobbio, "para formalizar la separación del representante del representado, los constituyentes franceses, siguiendo la opinión eficazmente presentada por Siéyes (1748-1836), introdujeron en la Constitución de 1791 la prohibición de mandato imperativo con el artículo 7 sección III del capítulo I del título III que estipula:"los representantes nominados en los departamentos no serán representantes de un departamento particular, sino de toda la nación, y no se les podrá imponer a ellos mandato alguno".

[9] Aguilar Valenzuela, Rubén y Castañeda Jorge, *La diferencia: radiografía de un sexenio*, México, Grijalbo, 2008, pp. 32-33 y 45-46.

Contamos con un Estado alejado del bien público y cumpliendo puntualmente con el bien común privado. De ahí el titulo del artículo, democracia privada: *gobierno de los poderosos, por los poderosos y para los poderosos.* Todo lo contrario a las sabias palabras de Abraham Lincoln: la democracia es el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo.[10] Para los expertos del tema la democracia, quizás lo más propio en cuanto al nombre del artículo sea la de *Estado privado*. Alejado del derecho, democracia y de los aspectos sociales.

Para Jesús Silva -Herzog Márquez, *la democracia es el ejercicio del poder público en público*[11]. Nosotros agregaríamos: siendo, además, un requisito sine qua non para una democracia con pueblo, la participación ciudadana.[12] Sin embargo, todavía la política en México, como en Estados Unidos, se practica una política del miedo, el secretismo y de fe ciega que erosiona a la democracia. El PAN y la gente del dinero, amenazan a través de los medios masivos de comunicación que México se hundirá si no se aprueban las reformas de Felipe Calderón en materia petrolera. Empero, el empresario mexicano Carlos Slim, se ha manifestado porque el petróleo siga siendo público.

En la private democracy, el pueblo es simplemente un soberano don nadie. Quién ejerce el poder público, son los poderes fácticos (todo lo contrario a la teoría de los grupos de presión)[13]. Estados Unidos y México son perfecto reflejo de este tipo de democracia privada que refleja en momentos, *un toque divino*, pero también, de una gran perversidad.[14] En ambos países, la soberanía sigue bajo la concepción de Jean Bodin, donde el titular de la soberanía era el monarca y no el pueblo:

---

[10] Silva-Herzog Márquez, Jesús, *Esferas de la democracia*, cuadernos de divulgación de la cultura democrática núm. 9, Instituto Federal Electoral, México, 1996, p. 48.

[11] Ibídem, p. 54…"De acuerdo con la formula clásica de Abraham Lincoln, es el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo. En este sentido, buena parte de la evolución de los regímenes democráticos se explicaría como un esfuerzo continuo por hacer más responsables a los gobiernos frente a la sociedad."

[12] Merino, Mauricio, *La participación ciudadana en la democracia*, cuadernos de divulgación de la política democrática núm. 4, México, Instituto Federal Electoral, 1997, p. 49…"Un gobierno democrático tiene que ser un gobierno responsable, en el doble sentido del término. Pero no puede llegar a serlo paradójicamente, si los ciudadanos a su vez no logran establecer y utilizar los cauces de participación indispensables para asegurar esa responsabilidad. Camino de doble vuelta, la representación política y la participación ciudadana suponen también una doble obligación: de los gobiernos hacia la sociedad que les ha otorgado el poder, y de los ciudadanos hacia los valores sobre los que descansa la democracia: hacia los cimientos de su propia convivencia civilizada."

[13] Teóricamente, los grupos de presión influyen en la toma de decisiones del poder público para ser beneficiados. En México, como en Estados Unidos los grupos de presión realizan esa función, pero además, están llegando al poder para servirse de el y no para servir al pueblo.

[14] Basta recordar el día de la toma de posesión de Vicente Fox Quezada, como en una reunión partidista y de gabinete, una de sus hijas le entrega un Cristo. El Secretario de Gobernación, Carlos Abascal Carranza, tenía en su oficina la imagen de la Virgen de Guadalupe. El presidente George W. Bush, en diversos actos públicos ha reiterado su inclinación religiosa, como así quedó demostrada en las argumentaciones para invadir a Irak: el eje del mal. Interesante de verdad resultan las obras de Delgado, Álvaro, *El yunque: la ultraderecha en el poder*, México, Plaza & Janes, 2005….*El ejército de Dios: nuevas revelaciones sobre la extrema derecha en México*, México, Plaza & Janes, 2004. En ellas se demuestra como la clase política en el poder pertenece a una cofradía secreta: "cuyos militantes mantienen un juramento de fidelidad incluso al margen del partido político por el que han optado, el PAN, al

> En el sistema estadounidense, el verdadero soberano es el gobierno no la razón. Nuestro autogobierno se basa en la capacidad del ciudadano de usar la razón al pedir cuentas de sus actos a sus representantes, senadores y presidentes electos. Cuando lo que se ataca es la razón propia, la democracia de este país corre peligro.[15]

Es oportuno hacer la siguiente precisión: No puedo ignorar que históricamente el hombre es un ser profundamente religioso, y que desde la óptica de las garantías individuales la libertad de credo esta plenamente garantizada. Sería ingenuo pensar el negar alguien que profese una determinada religión pueda ocupar un alto cargo (cumpliendo con los requisitos constitucionales). Embargo, debe quedar muy claro para ellos, que los hombres de Estado, primero deben lealtad a la Constitución[16] y después sus respetables creencias de fe. Quién no pueda dominar sus inclinaciones religiosas y para no negar la palabra de Dios, deben alejarse de la tentación *demoniaca*[17] del poder. Deben hacer efectiva la máxima de: "*Dar al César lo que es del César, y dar Dios lo que es de Dios".*

Las iglesias deben contribuir al proceso de paz mundial, no fomentar la guerra. Los creyentes o fieles de estas, deben de anidar en su corazón tan solo amor. Quienes promuevan la violencia, son sencillamente, los falsos profetas a que alude el Libro Sagrado de los cristianos.

En el siglo XXI, ninguna religión, aunque este asentado en su documento supremo, no debe de alentar violencia alguna. Deben de ser promotores del amor y la compasión entre los hombres.

---

que deliberadamente penetraron para conquistar el poder, que ya detentan: la Organización Nacional del Yunque." (líneas de la introducción *El yunque*). Como abogado, me queda muy claro, y es muy respetable el derecho humano de profesar libremente un culto religioso, que los valores que se inculcan se lleven a la práctica, es importante. Pero como ciudadanos, no debemos de permitir el aprovechamiento de las religiones para cometer las más grandes barbaridades en contra de la sociedad. Aprovecharse del pueblo a través de la religión, es grado máximo de perversión de la política, y a la inversa, la religión aprovecharse de la política, es de igual manera perversa: *Dar a Dios lo que es de Dios, y al Cesar lo que es del Cesar.* No estoy prohibiendo las relaciones entre el poder material y el espiritual (relaciones dentro del marco constitucional), sino, a las complicidades "*diabólicas*" que han quedado registrado en la historia nacional y universal.

[15] Gore, Al, op.cit. p. 295.

[16] El ex presidente de España, Felipe González, considera que la "lealtad no es un juego de palabras, es algo más. Pero yo no deseo caer en el fundamentalismo democrático. Toda mi vida he luchado por vivir en una sociedad democrática, y eso me exige respetar que otros tienen otras ideas, que seguramente para ellos son tan buenas como lo son las mías para mi. Eso me obliga, por tanto, a tener una cultura de compromiso. Y la Constitución es el compromiso de los compromisos." Ver González, Felipe, *La aceptabilidad de la derrota: Esencia de la democracia*, colección temas de la democracia, serie conferencias magistrales 10, Instituto Federal Electoral, México, 2000, p. 16.

[17] Para Karl Loewenstein, el poder tiene un carácter demoniaco: "*el poder encierra en sí mismo la semilla de su propia degeneración."*

Así como ayer se argumentaba que los reyes eran representantes de Dios en la tierra, hoy, los gobernantes de la private democracy reafirman esa creencia, que resulta al igual que las monarquías de ayer, en un ejercicio del poder en forma ilimitada.

1. Del barco del amor al avión de la *democracy*

Hace algunas décadas fue un éxito mundial la canción "*El barco del amor*" del legendario cantautor francés, *Gilbert Becaud*, que fue interpretada por los (as) más grandes cantantes de aquella época, con la finalidad de obtener con la venta de este acetato, fondos para destinarlos al combate contra el hambre; todo auspiciado por la FAO (1969). Su letra era (es) un mensaje de esperanza y amor:

EL BARCO DEL AMOR
YA SE TERMINO
PRONTO ZARPARA
MIL PUERTOS TOCARA
Y AL CRUZAR EL MAR
LLEVARA ILUSION
A LA HUMANIDAD
SE QUE LO ESPERARAS
CON EL MISMO AMOR
QUE LO VEO ZARPAR…

BARCO MILAGROSO
VUELAS SOBRE EL MAR
DIRAS QUE UN DIA HERMOSO
VIVA EL MUNDO EN PAZ…

EL BARCO DEL AMOR
UNA PAZ MEJOR
SE QUE LOGRARA

Desgraciadamente, el barco del amor[18] (hoy convertido en grandes portaviones de guerra) no ha podido terminar con la hambruna mundial como arrojan los recientes

[18] En el cincuenta aniversario de la Organización de las Naciones Unidas a través de la UNESCO, se promovió un programa para impulsar un conjunto de valores que tenían como base el amor. (en línea) (consulta: 08 de enero de 2008). Disponible en: <http://www.unesco.org/es/.>.

datos de las Naciones Unidas y reiterado en varios foros por su Secretario General, Ban Ki-moon[19], así como el presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick.

Hace algunos meses (durante el 2007), tuve la oportunidad de ver un programa de televisión en los llamados canales culturales sobre la evolución de los aviones de caza, terminando el programa con una breve historia del avión Stealth, conocido como el avión invisible (no lo pueden detectar los radares) y que se empleo por primera vez en la guerra EUA- IRAK, apreciándose imágenes dantescas como resultado de los *democráticos ataques* estadounidenses al indefenso pero valiente pueblo de Irak.

Al finalizar, el narrador del documental terminó con un bello y subliminal mensaje: "*Stealth*[20] *seguirá surcando los cielos para llevar democracia a los pueblos que la necesitan*".

[21]

Stealth: El avión invisible e impulsor de la private democracy

[19] (en línea) (consulta: 18 de enero de 2008). Disponible en: <http//www.un.org/spanish/News/.>…El periódico *La Jornada* del 4 de junio de 2008, nos ofrece la siguiente información: "No podemos fracasar. Es una lucha que no podemos perder, el hambre crea inestabilidad y tenemos que reaccionar unidos e inmediatamente", advirtió en la cumbre de la FAO el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon. "Un plan de acción debe ponerse en marcha urgentemente, millones de personas no esperan".

[20] Wikepedia, *la enciclopedia libre* (en línea) (consulta: 02 de febrero de 2008). Disponible en: <es.wikipedia.org/wiki/F-117_Nighthawk>….Un avión furtivo (en inglés *stealth*) es un avión que ha sido diseñado para absorber y desviar las radiaciones de los radares por medio de tecnologías furtivas. También es habitual que se denominen «invisibles», lo que no es muy correcto, ya que en parte estos aviones son perfectamente visibles y la «invisibilidad» es sólo ante los radares, y por otra, existen otros *aviones invisibles* que sí buscan minimizar en lo posible su detección mediante medios visuales.

[21] (en línea) (consulta: 13 de febrero 2008). Disponible en: <http//www.a-ipi.net.>.El Lockheed F-117 Nighthawk es un avión furtivo de ataque estadounidense.

Al escuchar tan profundo y motivador mensaje, recordé todos mis cursos que he recibido sobre la democracia y ninguno de los expertos había hecho alusión al democratizador Stealth (F-117 Nighthawk); ni en las obras de Bobbio, Bovero, Sartori, Schumpeter, etc., etc. se hace mención a tan esencial y subliminal instrumento de la democracia.

Hace unos días tuve la oportunidad de ver el documental "*La Guerra de la democracia*" de John Pilger, en donde la democracia de los Estados Unidos es totalmente diferente a la que entienden los pueblos que buscan salirse del yugo imperialista: Venezuela, Bolivia, Chile, Guatemala, El Salvador, etc., etc.

Al terminar del ver el documental, comprendí que el *avión de la democracy* de los Estados Unidos era todo lo contrario: era el avión de la muerte en contra de los pueblos oprimidos, era todo lo contrario a las ideas de los padres de la libertad de USA.

Recordé de pronto la obra de Susan George,[22] "*El informe Lugano"*, donde la escritora sostiene que los autores del informe (*think tanks*)[23] sobre la actual situación del capitalismo, recomiendan exterminar a los millones de excluidos para que continúe a salvo el perverso sistema capitalista en el siglo XXI.

> *"La prueba es que seguimos considerando éticamente correcto que personas analfabetas, sin posibilidad de encontrar empleo, superfluas y degeneradas sigan proliferando y propagándose a placer"… "el mercado, por sí mismo, no puede crear bienestar masivo en las actuales condiciones demográficas, y por lo tanto hay que corregir éstas"*.[24]

Por lo que considero que debemos dejar un momento a la democracia como idea que es bellísima y que comparto sus ideales, para arribar a la democracia real (la praxis); empleándose aquí el termino democracia real en igual sentido cuando se emplea el termino socialismo real.

---

[22] Wikepedia, *la enciclopedia libre* (en línea) (consulta: 02 de febrero de 2008). Disponible en: <http//es.wikepedia.org./wiki/portada>. Susan George, nació en Estados Unidos, reside actualmente en Francia, cuya nacionalidad le fue concedida en 1994. Directora asociada del Transnational Institute de Amsterdam (sociedad descentralizada de especialistas de todo el mundo, pretenden contribuir a alcanzar una mayor justicia social). Presidenta del Observatoire de la Mondialisation de París y vicepresidenta de ATTAC-Francia (www.attac.org). Entre los numerosos ensayos de los que es autora destacan: La maquinaria del hambre (1976); Deuda Bumerang (1992), Enferma anda la tierra (1987), La trampa de la deuda (1989), Informe Lugano (1999) con Naomi Klein y Eduardo Galeano Mundo, S.A.: voces contra la globalización (2002), Pongamos la OMC en su sitio (2001), La globalización liberal: a favor y en contra (2002) y Otro mundo es posible (2004).

[23] Cardeñosa Chao, Bruno, *El gobierno invisible. Think tank*, Madrid, edit. Espejo de Tinta, 2007… "Un *think tank* es una institución investigadora u otro tipo de organización que ofrece consejos e ideas sobre asuntos de política, comercio e intereses militares. El nombre proviene del inglés, por la abundancia de estas instituciones en Estados Unidos, y significa "*depósito de ideas*". Algunos medios en español utilizan la expresión "*fábrica de ideas*" para referirse a los *think tank." Fuente:* <es.wikipedia.org/wiki/Think_tank>.

[24] George, Susan, *El informe Lugano*, Barcelona, Icaria editorial, 2003.

La prívate democracy de Estados Unidos hacia el exterior, no es el impulso de una cultura política democrática, sino, la imposición de su cultura basada en la explotación, a través de su poderío militar y demás aparatos o medios de dominación. La private democray de Estados Unidos es maquiavélica y por ende, tiene un rostro diabólico: las armas son el monumento más grande a su irrazocinio .

Solamente un bastardo podría afirmar que en Estados Unidos se practica la democracia, aquella por la que lucharon hombres de la talla de Lincoln y otros grandes héroes que hoy, avergonzados de tanta trapería, de nueva cuenta empuñarían el fusil para ejecutar a tan pusilánimes gobernantes o los ahorcarían en el árbol d e la inmisericordia.

2. ¿Quién manda en EE.UU? La private democracy

> "Detrás del gobierno visible se halla entronizado un gobierno invisible que no debe lealtad a nadie y no reconoce ninguna responsabilidad hacia el pueblo. Destruir este gobierno invisible, denunciar la blasfema alianza entre la corrupción económica y la corrupción política, es la principal tarea del estadista de nuestros días." Roosevelt[25]

Las seis falsedades de la democracia que Norberto Bobbio señala en su obra "*El futuro de la democracia*[26]", considero que no se han profundizado debidamente y todo ha quedado como una simple opinión doctrinal, cuando en el fondo, Bobbio ha puesto el dedo en la llaga de la democracia:

> Me parece más útil para nuestro objetivo concentrar nuestra reflexión en la diferencia entre los ideales democráticos y la "democracia real" (uso esta expresión en el mismo sentido en el que se habla de "socialismo real"…El modelo ideal de la sociedad democrática era una sociedad centrípeta. La realidad que tenemos ante nosotros es la de una sociedad centrífuga, que no tiene un solo centro de poder (la voluntad general de Rousseau), sino muchos, y merece, en el que concuerdan los estudiosos de la política, de sociedad poli céntrica o poliarquía.[27]

[25] Citado por Gore, Al, opus cita tus, p. 100.
[26] Bobbio, Norberto, *El futuro de la democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 2003…Las seis falsedades de la democracia son: Concepción individualista de la sociedad, representación política libre, la derrota del poder oligárquico, espacio público, eliminación del poder invisible, la educación del ciudadano.
[27] Ibídem, p. 27-30.

Una obra clásica sobre lo que sostiene Bobbio (sociedad centrifuga) es el libro de Robert Dahl, "*La poliarquía*"[28], en donde queda demostrado la pluralidad de los que detentan el poder, casi similar a lo que sucedió en la edad media: había una coexistencia entre el poder formal y el poder real: el Rey pasó a ser una simple figura decorativa. Hoy en día, las fuerzas centrifugas han convertido al Estado en una figura decorativa y las elecciones en el "*medio democrático*" para que las diversas fuerzas centrifugas lleguen al poder. Teóricamente, se sostenía que la diferencia entre los partidos políticos y los grupos de presión, es que aquellos buscan el poder, y estos, solamente influir en el. Empero, en la praxis, esto ya no sucede así, los grupos de presión buscan y llegan al poder, para que desde aquí, fortalezcan sus variados intereses. Su compromiso con el pueblo es la de entregarles viles limosnas con la falsa promesa que esas políticas los sacaran de la pobreza extrema.

Michelangelo Bovero, nos alertaba hace algunos años de la llegada de Berlusconi a Italia, sosteniendo que en cualquier parte del mundo se podía dar el mismo caso, donde un influyente líder de un grupo de presión podría llegar al poder. Como se sabe, Silvio Berlusconi es propietario entre otras empresas, de la televisión privada más grande de Italia.

Este fenómeno desde la teoría de la democracia es simplemente normal, en virtud de que se cumplieron a cabalidad todas las formalidades de todo proceso electoral democrático. Empero, los intereses de Berlusconi no son Italia, es su propia empresa y la de los dueños del gran capital. Tal y como sucede con George W. Bush.[29]

Karl Loewenstein, considera que no es nada difícil identificar a los detentadores legítimos del poder, fundamentalmente por su visibilidad, no así al poder invisible:

> La investigación que trata de localizarlos se asemeja frecuentemente al destapar de una de esas cajitas barnizadas chinas dentro de la cual se encuentra otra mas pequeña, la cual contiene a su vez un tercera todavía más pequeña, produciéndose así un cadena infinita de ilusión y realidad. El manipulador de los hilos que entre bastidores mueve las marionetas en el escenario según su voluntad, es un fenómeno omnipresente del proceso del poder.[30]

Quizás sea muy entendible por la visibilidad casi permanente de la intervención de la *"mano invisible*" en Estados con el mismo nivel de desarrollo como México. Empero, hasta los estados poderosos este fenómeno se observa (no importa si es David (pequeño) o Goliat (grande): el ex presidente de España, Felipe González, se interroga en una conversación que tiene con el periodista José Luís Cebrián, y dicha interrogación debe

[28] Dahl, Robert, *La poliarquía*, México, ediciones Rei, 1992.
[29] Para Karl Loewenstein, "*el poder encierra en sí mismo la semilla de su propia degeneración*." Pareciere que la democracia al final de cuentas incuba elites políticas, al menos, la *partidocracia* es la degeneración de la democracia. (*Teoría de la Constitución*, Madrid, Ariel, 1979. p. 28.)
[30] Ibídem, p. 37.

de llevarnos a la conclusión de la existencia de un Estado sobre el Estado: el paralelismo de un Estado real y un Estado formal.[31]

> La pregunta que Felipe González se plantea, se da en la siguiente narración: "Antonio Garrigues me espetaba el año pasado, durante un almuerzo-debate: <<No me discutirás que EE.UU. manda en la globalización>> y yo le contesté: <<no lo discuto, mi única duda es quién manda en EE.UU. >>... Más adelante, en la conversación con Juan Luis Cebrián, nuevamente, Felipe González, se vuelve a preguntar: "de todas maneras, sigue siendo una preocupación sustancial saber quién manda en Washington. Si un Presidente puede ser sometido a una crisis por un caso como el de Lewinsky, es evidente que el poder no está en la Presidencia. Tampoco lo veo, a estos efectos, en el Congreso".[32]

¿Quién manda en EE.UU? ¿Quién manda en Washington? Sobre la primera pregunta la respuesta sería y de conformidad con su Constitución: el pueblo. A la segunda interrogante la respuesta sería: el poder ejecutivo.

Pero obviamente que no es esa respuesta formal la que busca Felipe González en sus interrogaciones, sino, el poder que esta detrás del escenario político: la mano invisible.

Dentro de los diversos centros reales de poder en EUA, hay dos muy importantes: las empresas petroleras y las de las armas. Las Iglesias están desempeñando de igual manera, una fuente de poder trascendental y efectivo, sin desdeñar los medios masivos de comunicación, que son entendidos por sus propietarios en primer lugar, como negocios.

Casualmente, George W. Bush y Dick Cheney[33], tienen grandes intereses en la empresa de servicios petroleros en el área del upstream, *Halliburton*. Lo que nos llevaría comentar en un primer momento "que mediante un proceso democrático" y respaldado por una fuente real de poder, llegó a la presidencia de Estados Unidos de Norteamérica, George W. Bush.[34]

---

[31] Chomsky, Noam y Dieterich, Heinz, *La sociedad global*, México, Joaquín Mortiz, 2001, p. 76.

[32] González, Felipe y Cebrián, Juan Luis, *El futuro no es lo que era*, México, editorial Aguilar, 2001., p. 179.

[33] Dick Cheney llegó ser su Director General, y diversos medios de comunicación, han difundido la noticia de que tanto en Presidente Bush como él, han tenido acciones en esta empresa petrolera. En el último foro debate sobre la reforma petrolera, Manuel Bartlett Díaz, citó que: "*Informe Cheney,* de 2001, en el cual se define como meta lograr mercados energéticos unificados y aprovechar para ello el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Aludió también al proyecto energético contenido en la Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte, donde se impulsan medidas privatizadoras de los energéticos." *La Jornada* del 22 de julio de 2008.

[34] Para nadie es desconocido de que los partidos políticos y los candidatos, reciben "financiamiento" para sus campañas respectivas de la iniciativa privada vía donaciones, violando en muchas ocasiones, el tope que permite la ley electoral respectiva. En Estados Unidos, la reelección ha traído como consecuencia un nexo entre el dinero y representantes

Es en este momento el sector petrolero y el de las armas, son los que están detrás del trono en EUA: los que ejercen el poder realmente, los que fijan las áreas estratégicas que deben estar bajo el dominio de EUA, que al final de cuentas, son sus empresas transnacionales las que se benefician en última instancia. Esta perfectamente documentado que la participación de los Estados Unidos en el conflicto del medio oriente, no es tanto por llevar *democracy* y paz, sino, su intervención obedece exclusivamente para apoderarse del liquido que mueve la industria imperialista: el petróleo. Con esa frialdad que los redactores del informe Lugano recomiendan a sus "*contratadores*" de exterminar al ochenta por ciento de la población, vemos actualmente esa violencia irracional para apoderarse de los recursos naturales que necesitan para que siga vivo el ogro capitalista.

¿Quién manda en EUA? Los dueños del gran capital… ¿Quién manda en Washington? Uno de los accionistas mayoritarios de una empresa imperialista: Bush.[35]

Al Gore, considera que el discurso empleado por la clase gubernamental esta basado en el miedo, y que representa un ataque a la razón:

> Un indicio muy grave de la calidad actual de nuestro discurso político es que casi tres cuartas partes de la población estadounidense fue convencida con facilidad de que Saddam Husein era personalmente responsable de los atentados del 11 de septiembre de 2001, y de que muchos estadounidenses todavía creen que la mayoría de los secuestradores aéreos del 11 de septiembre eran iraquíes. Además, otro indicio de cómo está funcionando nuestra democracia lo aporta el dato de que más del 40 por ciento se convenciera con tanta facilidad de que Irak contaba con armas nucleares, incluso después de descubrir que las pruebas más concluyentes presentadas, documentos clasificados que plasmaban un intento del régimen de Saddam Husein de adquirir uranio enriquecido a Níger, eran falsas.[36]

Debemos de resaltar que internamente EUA implementa el miedo entre su población para legitimar acciones violentas en otros estados, so pretexto de defender su soberanía, pero en el fondo no es mas que el ejercicio abusivo del poder para apoderarse de los recursos naturales de otras naciones, con el desgastado discurso de defender la democracy. En una democracia real, la mentira proveniente del gobierno es su única

políticos, surgiendo así, un mandato imperativo entre el representante político y la respectiva fuente de financiamiento. Recordemos el caso brasileño de Fernando Collor de Melo que tuvo que renunciar a la presidencia de la república por haberse le demostrado corrupción en su gobierno que alcanzaba el indebido financiamiento en su campaña. En Estados Unidos, los candidatos realizan diversos eventos para recaudar fondos y es aquí, donde diversas personalidades ofrecen "generosamente" aportaciones o donaciones en forma por demás desinteresadas. Se habla de que la campaña electoral de Carlos Salinas de Gortari, tuvo un costo aproximado de de 260 millones de dólares, contra una campaña en Estados Unidos que tenía un costo también aproximado de 80 millones.

[35] Bobbio, Norberto, nota 26. p. 36…"A pesar de todo, es un hecho que hasta ahora el más amplio examen del tema lo encontré en un libro de un estudioso norteamericano, *Alan Wolfe, titulado The Limits of Legitimacy*, que dedica un capitulo bien documentado a lo que llama el "doble Estado", doble en el sentido de que al lado de un Estado visible existiría un Estado invisible."

[36] Gore, Al, ob.cit, p. 38.

fuente, por cierto, perversa, para legitimar intervenciones militares en otros pueblos que buscan ejercer a cabalidad su soberanía.

Importantes resultan las opiniones de uno de los más representativos actores políticos de los Estados Unidos de Norteamérica, como es Al Gore, donde desnuda la *private democracy:*[37]

> …El sorprendente dominio ejercido desde hace poco sobre la política estadounidense por políticos de derechas, cuyas creencias no concuerdan con las opiniones de la mayoría de los estadounidenses, es el resultado de la cuidadosa construcción de una coalición de grupos de interés con pocas cosas en común, salvo el deseo de alcanzar un poder que les permita dedicarlo a sus intereses particulares. Esta coalición incluye desde religiosos extremistas de derecha hasta intereses económicos de una codicia sin mensura, y ambos grupos aspiran a concentrar cada vez más poder para sus propósitos respectivos. Todos han accedido a apoyarse mutuamente, incluso cuando es incongruente hacerlo desde un punto de vista político. El único perdedor de estos intercambios es el ciudadano estadounidense. En su conjunto, esta coalición revela exactamente aquello que nos advirtieron los Padres Fundadores: que una facción puede llegar a controlar la política y alcanzar el poder para sus propios fines…Muchos de los problemas que el presidente Bush ha causado a este país se derivan del maridaje de estos recursos con la creencia en la infalibilidad de su ideología republicana derechista, que a menudo da prioridad a los intereses de los ricos y las grandes empresas multinacionales. [38]

Aquí esta la respuesta contundente a la interrogante del ex presidente del gobierno español, Felipe González: ¿Quién manda en Washington? Resulta irónico, que también en la potencia más grande del mundo, realmente la soberanía la ejerzan facciones y no el pueblo. Obviamente, este poder faccioso viola las soberanías de los estados menos desarrollados, no les envía el barco del amor, sino, el avión de la democracy.

En Estados Unidos de Norteamérica, "*Mr. money green*" se a apoderado de las entrañas de los tres poderes como lo afirma Al Gore:

> …Es un ejemplo más que la riqueza ha sustituido a la razón en el centro mismo de nuestra democracia representativa, esta vez en el corazón de la rama judicial del gobierno…pero la verdad es que la idea de que la clave para seguir disponiendo del dinero necesario para la reelección es mantenerse del lado de los

[37] Humanidad y tiempo: "*Democracia privada".* (en línea) (consulta: 23 de mayo 2008). Disponible en: <clandestino8.blogspot. com/2007/067democraciaprivada-sometidos-cabreados.html.>. Manifiesto eco-socialista. <marcelclaude.cl/ManifiestoEco-Socialista.>…< http//www.atinachile.cl/node/17435 - 102k>.

[38] Gore, AL, op cit, pp. 75-78…"El progresivo abandono de la preocupación por la razón o las pruebas ha exigido que la administración desarrollara una maquinaria de propaganda muy eficaz, con la cual intenta grabar en la opinión pública ficciones que derivan de una doctrina central en la que están de acuerdo todos los grupos especiales: el gobierno no es muy malo y debería reducirse al máximo posible, excepto los canales que reorientan el dinero, mediante grandes contratos, a las industrias que han logrado integrarse a su círculo interior."

> que tienen dinero que dar ha cundido entre los congresistas, y en el caso del Partido Republicano todo el proceso lo controla en gran medida el presidente de turno y su organización política…Las elecciones se están convirtiendo en un simple formulismo, sobre todo en la Cámara de Representantes.[39]

Esta radiografía sobre la democracia estadunidense, demuestra el grado de defecación en que se encuentra, y por lo tanto, son facciones los que realmente detentan el poder público. El profesor Richard Heinberg, en una entrevista que sostiene con el experto en educación holista, Ramón Gallegos Nava, sostiene esta estrecha vinculación comprometedora entre elección y dinero.[40]

Para Winston Churchill, la democracia "*es el peor sistema de gobierno diseñado por el hombre. Con excepción de todos los demás*." Empero, la actual democracia mundial esta sujeta al miedo por varios frentes: terrorismo, terrorismo de Estado, guerrillas, narcotráfico, trata de personas. Algunos de estos frentes están bajo el amparo y protección del imperialismo.

3. Private democracy in Mexico

> "La discusión sobre el futuro de Petróleos Mexicanos es, sobre todo, un asunto de técnicos que debe resolverse entre técnicos, pues "*la mayoría de la población" no tiene conocimiento de lo que está a debate*." Ex líder de la Coparmex y actualmente Gobernador del Estado de Guerrero, Zeferino Torreblanca Galindo."[41]

Existe una gran cantidad de literatura sobre la intervención de los estados poderosos en contra de la soberanía de los estados débiles. La más reciente es la Guerra EUA-

[39] Ibídem, p.p.256-260.

[40] Richard Heinberg, durante una interesante entrevista con el maestro Ramón Gallegos, afirma que: "Los gobiernos, desafortunadamente, están controlados por las grandes corporaciones multinacionales y por el juego de sus intereses económicos, En Estados Unidos, de donde yo vengo, los políticos tienen que postularse cada determinado número de años. Esto resulta ser muy costoso; cuesta, de hecho, millones de dólares. ¿Y que quién paga? Pagan las corporaciones, las compañías; entonces, cuando los políticos llegan al puesto que se postularon sienten la obligación de devolver los favores que les hicieron las compañías sus campañas."..."Debido al hecho de que el proceso de elección está regido por el dinero de las corporaciones no importa verdaderamente por quién se vote. Siempre existirá el peso de las corporaciones por sobre las decisiones del gobierno." En Gallegos Nava, Ramón, *Una conciencia*, México, Pax, 1997, p. 45.

[41] Cisneros Magdalena, *Zeferino: el debate sobre el futuro de Pemex es un asunto de técnicos, no de la población,* Periódico el Sur de Acapulco de 3 de junio de 2008.

IRAK.[42] Algunos otros ejemplos entre cientos, es la intervención de los Estados Unidos en el caso de Chile, en donde a través de un golpe de estado derrocan al Presidente Salvador Allende, por haber afectado los intereses de empresas estadounidenses; actualmente esa intervención la estamos observando en Venezuela y Bolivia donde sus gobernantes han afectado capital criollo y trasnacional; los pulpos de los dineros se han aliado con servidores de varias instituciones, entre ellos, los parlamentarios o miembros del ejercito, sin vocación de servicio y entreguistas al dólar o a los euros.[43]

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, sostiene que difícilmente se puede hacer una revolución democrática, sin afectar los intereses del imperio. Un aspecto de la democracia es el ejercicio pleno de la soberanía por parte de su titular que es el pueblo, pero cuando se ejerce a plenitud, el corazón del imperio se empieza a inflamar y de nuevo el dinosaurio esta ahí, dando coletazos y devorando a naciones que buscan defender su identidad y libertad.

Desde hace algunas décadas la "*mexican democracy"* se ha privatizado, prevalece el interés de los particulares o de grupos, dueños del capital, sobre el interés nacional. Cuando el gobierno "*mejicano*" acude a este termino -interés nacional- lo hace para aplicar medidas austeras o impositivas al pueblo; tiene un doble discurso y una doble moral.

Actualmente se esta dando un debate nacional sobre las reformas a Pemex que presentó el presidente Felipe Calderón, en donde se aprecia una clara inclinación por parte del gobierno federal a favor de la inversión privada extranjera.[44] La crítica al capital privado, es por que el presidente se pasa por alto los preceptos constitucionales donde se establece que el petróleo es área estratégica para la seguridad nacional, y simplemente mediante a una reforma a una ley secundaria, quiere abrirse esta área a la iniciativa privada internacional.

Resulta inverosímil que el gobierno calderonista sostenga que dichas iniciativas no atentan contra de la Constitución, y se este pagando millones de pesos en promocionales de sus respectivas iniciativas, enfatizando que no quieren privatizar

[42] Valqui Cachi, Camilo, *Irak: causas e impactos de una guerra imperialista*, México, Jorale, 2004.

[43] Garza Grimaldo, José Gilberto, *El estado no es lo que era*, México, Laguna, 2006.

[44] Armando G. Tejeda, corresponsal en España del periódico *La Jornada,* publica el día 10 de junio de 2008, la información de que "según pudo saber *La Jornada*, emisarios "del más alto nivel" del presidente Calderón y del actual director general de Petróleos Mexicanos, Jesús Reyes Heroles, se han entrevistado en España una "media docena de veces" con altos ejecutivos de la empresa española Compañía Logística de Hidrocarburos (CLH), con el propósito de conocer de primera mano el proceso de privatización de este antiguo monopolio español del petróleo e indagar la posibilidad de que los mismos responsables que llevaron a cabo este proceso dirijan uno similar en México." En el mismo periódico, al día siguiente, Jesús Reyes-Heroles, confirma las entrevistas, pero afirma que solo es con la finalidad de: "*pedirles apoyo técnico para el mejoramiento del sistema de ductos de Pemex".* La Jornada del 8 de septiembre de 2008, informa que abogados del Frente Amplio Progresista, consideran que Felipe Calderón ejerció "con fines ilícitos" su cargo de presidente de la República al enviar seis iniciativas de ley en materia energética a fin de "someter" la industria petrolera nacional al capital privado extranjero, y con ello incurrió en "traición a la patria", señala el borrador del documento que un grupo de juristas prepara en torno al desempeño del jefe del Ejecutivo."

Pemex. El engaño es el principal recurso a que acuden los gobiernos antidemocráticos. Llegando a sostener el Dip. Cuauhtémoc Blanco, que la Secretaría de Hacienda ofreció a los diputados la cantidad de 25 millones de pesos por que votaran por la iniciativa de Felipe Caderón; la Secretaría inmediatamente a través de un boletín desmintió la denuncia.

Dicha denuncia nos hace recordar las imágenes que recorrieron el mundo donde aparece Vladimiro Montesinos, asesor del entonces presidente peruano, Alberto Fujimori, sobornando a diputados de su país para que votaran a favor de proyectos del gobierno. El 14 de septiembre de 2000, un grupo de congresistas opositores revelaron un vídeo grabado por el propio Montesinos en el que se observaba la entrega de 15 mil dólares al legislador Alberto Kouri a cambio de que se uniera al bloque oficialista.

Esta es una de las formas como los seguidores de la democracy prívate compran las conciencias de los representantes populares, que al igual que Judas, venden por algunas monadas quienes dicen representar y defender.

El día 10 de junio de 2008, diversos medios nacionales daban la noticia de que el presidente del CEN del PAN, Germán Martínez, solicitó a Santiago Creel Miranda, la coordinación de los legisladores *blanquiazules* con el argumento de que no ha podido posicionar en los medios electrónicos la defensa petrolera del presidente Felipe Calderón.[45] En los pasillos del Senado se sostiene la hipótesis que su salida obedeció a "un ajuste de cuentas" de las televisoras,[46] por el enojo de éstas ante la reforma electoral aprobada a fines del año pasado que les cancela los millonarios contratos de publicidad política-electoral."[47]

En la Jornada del 15 de julio de 2008, se publica una nota de Víctor Ballinas y Angélica Enciso, en donde dan a conocer que, Santiago Creel, en conferencia de prensa expresó que: "*El presidente de mi partido, Germán Martínez, me dijo que uno de los argumentos (para mi destitución) era precisamente el conflicto que tenía yo con las televisoras. Me parece una razón reprobable por agraviante".* Además, reprobó la mutilación de su imagen en diversos videos que televisa difunde en diversos programas.

La Secretaria de Gobernación envío un extrañamiento a televisa por anular la imagen del Senador Santiago Creel, en un material que fue transmitido el 2 de julio. A lo que la empresa a través del vicepresidente de noticieros Leopoldo Gómez, mediante una carta

[45] Ballinas, Víctor y Urrutia, Alfonso, *Martínez remueve a Creel como líder del PAN en el Senado*, *La Jornada* de 10 de junio de 2008.

[46] El Canal Seis de Julio, ha editado el DVD: "*Teletiranìa",* documental elaborado con estilo de sátira y en donde afirma en su contraportada de que: "Teletiranìa, la dictadura de la televisión en México, quincuagésimo primer documental de *canalsesidejulio,* está basado en una exhaustiva investigación, crítica con humor corrosivo los contenidos y las conductas públicas de los concesionarios de este medio que reclaman para sí el poder total. La crítica incluye a una clase política que atemorizada se somete, y hace posible que se someta a los ciudadanos a la *telecracia,* ese imperio de lo banal que amablemente se impone a través de la pantalla chica a una sociedad desinformada y conformista".

[47] Ver Nota 45. Se sostiene además que: "Con la destitución del ex secretario de Gobernación, las televisoras modificarán su postura respecto de los senadores del PAN y se espera una mayor cobertura informativa en defensa de la iniciativa presidencial, que ha sido severamente cuestionada por expertos, juristas, técnicos e intelectuales en los foros del debate de la reforma de Petróleos Mexicanos que se desarrolla en el Senado."

de respuesta, simplemente se disculpó argumentado que fue "un error en la edición." Sobre esta actitud de dicha televisora, Sergio Aguayo, la ha calificado con justa razón de fascista.

De esta forma, la private democracy actúa moviendo sus piezas de ajedrez cuando les son desleales o ineficaces para sus intereses. Cuando los políticos de dejan besar por el diablo del capital, lejos están de darse cuenta que han vendido su alma. Pero también debemos de señalar que hay legisladores que han actuado sirviendo a su patria y que de igual manera han sido vilipendiados por los grupos monopólicos de comunicación, como fue en su momento los ataques a los senadores Javier Corral Jurado y Manuel Bartlett Días.

En *La Jornada* del 10 de junio de 2008, en su sección Rayuela, se ironiza:

> El caso Creel refuerza una sospecha generalizada. Ésa que coloca a las dos televisoras como el factor que ordena y manda en la política nacional.[48]

En los foros organizados por el senado ha quedado fehacientemente demostrado el interés del gobierno calderonista por privatizar a Pemex. Existe la propuesta de varios participantes que se consulte a la ciudadanía vía referéndum para tomar en cuenta su parecer. A lo que el PAN ha respondido que al no existir este instrumento de participación ciudadana en la Constitución, no puede llevarse a cabo.

Empero, el jefe de gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard Casaubon, se comprometió a imprentar el referéndum porque en la legislación del Distrito Federal si lo contempla. El PAN sostenía que de llevarse a cabo el referéndum, se estaría invadiendo competencias, y además, los resultados no serían vinculatorios.

Los que impulsaban la consulta ciudadana, específicamente el PRD, convencidos estaban de la falta de vinculación, pero no obstante ello, argumentaban que era preferible realizarla que a dejar a la ciudadanía de lado y contribuir a que la ciudadanía siguiera callada. De llevarse a cabo, se establecería un antecedente político importante que tendría dos efectos: *primero*, se evitaría en el futuro que la clase gobernante, tomara medidas trascendentales sin consultar al pueblo; *segundo*, el otro efecto posible sería, la posible sensibilización de la clase política de la importancia de la participación ciudadana en una democracia y lograr establecer en la Constitución la democracia semidirecta.

[48] El periódico El Sol de México del 10 de junio de 2008, sostiene una hipótesis diferente por la salida de Santiago Creel: "Analistas opinaron que este sorpresivo golpe político a Santiago Creel Miranda ocurrió después de que se dio a conocer la encuesta de la empresa Comunicación Estratégica, de Liébano Sáenz, que informó sobre las preferencias ciudadanas rumbo a las elecciones presidenciales de 2012.
La encuesta precisó que el 42 por ciento de los entrevistados considera que Santiago Creel Miranda será el candidato del Partido Acción Nacional a la Presidencia de la República. Es decir, Creel actualmente se encuentra mejor posicionado que el secretario de Gobernación, Juan Camilo Mouriño, con apenas 16 por ciento, y Josefina Vázquez Mota, titular de Educación Pública, quien solamente alcanzó un 18.3 por ciento de las preferencias electorales de los mexicanos."

El domingo 27 de julio de 2008, se llevó a cabo el referéndum en el Distrito Federal y en Baja California Sur, Michoacán, Morelos, Hidalgo, Guerrero, San Luis Potosí, Tlaxcala, Veracruz y Estado de México. En la capital del país, votaron en la consulta 826 mil personas y el 87.02% de esa votación, fue por el no a la privatización.

Tanto el PAN como el PRI, han desestimado la consulte, cuando en un Estado democrático tal resultado debería ser un fuerte referente para que los integrantes del poder deliberativo lo tomaran en cuenta tal y como lo aconseja la técnica legislativa. Como reza un pasaje bíblico: "*quien tenga orejas, que oiga, quien tenga ojos, que vea."* Pero al parecer nuestra clase política no tiene orejas ni ojos, simplemente grandes manos para servirse.

La adopción de las políticas privatizadoras por porte de los gobiernos de nuestro país, ha traído más pobreza que beneficios al pueblo. Empero, la clase política insiste en "un futuro esplendoroso" para México", cuando investigadores afirman que nuestro campo esta igual o peor, que en 1910: no tenemos soberanía alimentaria, entre otras cosas. Esto, gracias a la firma del Tratado del Libre Comercio que el actual gobierno mexicano lo consideran inmodificable.

Hace algunos días (mayo 2007), en una mesa redonda en la cadena radiofónica "ABC radio", en el programa "*En la mira*" que conduce el Dr. Eduardo Andrade Sánchez, estuvo como invitado el Dip. Emilio Gamboa Patrón, y proporcionó interesante información como:

> Uno de los mejores presidentes ha sido Miguel de Lamadrid Hurtado, quien ha sido criticado muy duramente, creo, que equivocadamente, pero ya la historia lo juzgará y pondrá a cada quién en su lugar. En una ocasión, me dijo: "*Todos quieren que me pelee con Estados Unidos, pero no lo voy hacer, si me peleo, quien va a sufrir las consecuencias, es el pueblo de México."*...El año pasado estuve en una plataforma petrolera, y toda la plataforma era de la iniciativa privada, no de Pemex, era de capital nacional y extranjero.

Interesante de verdad la información sobre que existen plataformas petroleras en México que no son propiedad de la empresa descentralizada de Pemex, sino, de capital privado nacional y extranjero. Todo lo contrario a lo que dispone la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en sus artículos 25, 26, 27 y 28.

No es nada de novedad, que muchos presidentes mexicanos como de otros países, ante diversas agresiones que sufren por parte de los EUA, no hacen absolutamente nada (no lo tocan ni con el pétalo de una rosa), dicen ellos que por "*prudencia*", cuando en el fondo, lo que prevalece es una cultura de súbdito ante el miedo que ha infundido el imperio *de la private democracy.* Por eso *el imperio del bien,* ve a Hugo Chávez, como el mismísimo diablo; representa el mal y Bush, el bien.

En México, la clase política y ante su incapacidad y falta de visión de Estado para sacar a nuestro país del cabus del desarrollo, prefieren establecer compromisos o *"alianzas políticas con el gran capital mundial".* Como en el pasado, damos nuestra riqueza a cambio de espejitos. ¿Dónde se habrán ido a parar las maquiladores establecidas en México desde los años setentas?

Insólito, la *banca* que una vez fue nuestra, en la actualidad esta en manos de empresas transnacionales. Dónde habrá quedado aquella frase de José López Portillo: "*Nos han saqueado, no nos volverán a saquear".* Nos están saqueando de nueva cuenta y nuestro "riquillos" gobernantes ni se inmutan, brindan con ellos, por el éxito que han obtenido en nuestro país. El fobaproa ha sido considerado como el fraude más grande cometido en contra de un indefenso pueblo: *el poder ejecutivo, legislativo y judicial* al servicio de los honorables dueños del capital. En la private democracy los *cheks and balances (separation of powers),* son inexistentes, tan sólo rige la frase de los tres mosqueteros: *todos para uno y uno para todos.*

Veamos este mensaje profundamente nacionalista de BBVA-SEGUROS BANCOMER, donde se aprecia su inclinación y defensa de una moneda extranjera por encima de nuestro peso:

Tus metas como nunca las habías visto: ¡Seguras!

-MetaSegura Bancomer-

Ahorrar en Dólares es tu seguro de vida.

Ésta es la filosofía de la banca en manos del capital extranjero, sería ingenuo pensar que los dueños de los bancos no tienen profundas injerencias en nuestra facultad de autodeterminación como pueblo. Los Bancos en nuestro país se han convertido en sedientos usureros que chupan como vampiros a la economía nacional y a sus escuálidos clientes. Estamos permitiendo que se nos apliquen políticas colonialistas, estamos volviendo al pasado, como lo señala Noam Chomsky, en su obra *Intervenciones* (Siglo XXI, México, 2007.pp. 162-1639:

> El Banco mundial reportó que en América Latina la inversión extranjera y la privatización han tendido a sustituir otros flujos de capital, transfiriendo el control y enviando las utilidades al exterior, al revés que el este de Asia. Entre tanto, los nuevos programas socioeconómicos que están implantándose en América Latina están dando marcha atrás a patrones que se remontan a la conquista española, donde las economías están vinculadas a las potencias imperiales, pero no entre sí.

Hemos transitado de una economía mixta a una economía preponderantemente *"privada".* Si hablamos de mitos en la Constitución, habría uno: *la rectoría del estado*. Carlos Salinas de Gortari en su libro "*México un paso difícil a la modernidad*" (Plaza & Janés Editores), sostiene que no impulsó el neoliberalismo en nuestro país, que él propuso el liberalismo social. Señala a Ernesto Zedillo Ponce de León, como el responsable de la adopción de esa nefasta política. Cuando el político adopta actitudes de Pinocho, es que esta en franca degradación y cree que el pueblo es estúpido.[49]

[49] Islas, Octavio y Gutiérrez, Fernando, *La guerra de los ex presidentes incómodos*, Revista electrónica Razón y palabra, abril 2002, "http//www.razonypalabra.org,mx…De acuerdo con Salinas de Gortari, las múltiples traiciones perpetradas por Ernesto Zedillo comprenden: "traición a los principios de política exterior; traición a la responsabilidad de velar por las instituciones nacionales; traición a la defensa de los derechos humanos; traición al Estado de

Un rasgo del Estado moderno es el orden constitucional y un valor de la cultura política democrática es la legalidad. Aspectos que se encuentran muy lejos del cumplimiento en México.[50] Contamos con una clase gobernante que viven mejor que los *"nobles"* en la actuales monarquías limitadas, todo lo contrario a vivir en la medianía que propuso Benito Juárez.

En México, la democracia está acotada a lo electoral, pero ahí ni hablemos, porque los "*fundamentalistas democráticos mexicanos*" viven placenteramente como los nobles en la época de Luis XI. La democracia electoral en México, es sinónimo de impunidad: pemexgate, amigos de Fox, son entre otros casos, bellos ejemplos de la vocación democrática de los institutos políticos. Para la clase política mexicana, nuestra democracia "*es una cosa bellamente esplendorosa*", digna de exportarse; los partidos nanos obtienen hasta un millón de pesos diarios de financiamiento, que no recibirán los Goliat.

Volviendo al tema de la iniciativa de reforma a Pemex, tanto el presidente como la mayoría de los integrantes de su gabinete, así como la mayoría de legisladores panistas, reiteran que dichas iniciativas están perfectamente encuadradas en la Constitución: *difunden engaño*. Solo un ingenuo puede pensar que el gobierno de Felipe Calderón, dice la verdad. Recordemos que el capital extranjero se hace de marionetas financiando sus campañas electorales en su momento.

El Dr. Mario Álvarez Ledesma, director del Departamento de Derecho del Tecnológico de Monterrey, Campus la ciudad de México, durante el programa radiofónico "*En la mira"*, transmitido el día 14 de mayo de 2008, sostuvo con relación a la privatización a Pemex, que la constitución conserva mitos que ya no son creíbles o sostenibles en el siglo XXI. ¿Los hidrocarburos son un mito a ser considerados como área estratégica nacional?

Empero, hay voces que se han pronunciado por que dichas iniciativas representan un golpe constitucional al servicio de empresas trasnacionales.

¿Es ingenuidad del titular del poder ejecutivo al sostener la constitucionalidad de las citas iniciativas cuando es todo lo contrario?

¿Que hay en el fondo de estas reformas? En los diversos medios de comunicación de Estados Unidos y nacionales (por ejemplo: Telemundo), circula la versión de que la campaña electoral del Presidente Calderón fue financiada en gran medida con dineros de la empresa Halliburton, y que hoy le quieren cobrar la factura.

---

derecho; traición al fortalecimiento de la soberanía popular; traición a los ideales de Luis Donaldo Colosio."

[50] El Presidente Felipe Calderón se esta creando su propia versión de la realidad en contra del orden constitucional y por ende, de la seguridad nacional. Es importante la denuncia que hace Al Gore, op. cit. p. 77, y que en forma constante los gobiernos de México emplean esa estrategia: "La forma en que el presidente Bush intenta crear su propia realidad me recuerda lo que Richard Nixon dijo en una ocasión al entrevistador David Frost: <Si el presidente, por ejemplo, aprueba algo, aprueba una acción por causas de seguridad nacional o, en este caso, debido a una amenaza al orden y la paz internacionales de magnitud significativa, la decisión del presidente en ese instante permite a quienes la llevan a la práctica hacerlo sin violar la ley."

Desde muchas décadas corre el rumor (algunos comprobados) de que dineros provenientes del exterior financian campañas electorales en México, en franca violación a las leyes electorales nacionales. Recordemos la triangulación bancaria de los dineros que recibieron los "*amigos de Fox":* En la private democracy, la formula inmaculadamente democrática es: *Dinero= a votos.*

Curiosamente, siendo el actual Presidente Felipe Calderón, Secretario de energía, y el actual Secretario de Gobernación, Juan Camilo Mouriño, subsecretario de energía, autorizaron a empresas privadas inversión en áreas estratégicas en plena contradiciendo con lo dispuesto por la Constitución: específicamente a la empresa española Repsol se vio beneficiada con un contrato por un monto de 2 mil 400 millones de dólares; en la administración de Fox, de igual manera obtuvo jugosos contratos

El anterior director de Pemex, Raúl Muñoz Leos, planteo en su momento que "*México debería participar en garantizar la seguridad energética de sus socios comerciales de América del Norte*." Con esta declaración, se aprecia claramente a quienes sirven nuestros servidores y representantes políticos

Lo que evidentemente está hoy haciendo el gobierno de Felipe Calderón y el panismo. Enrique González Pedrero, sostiene que este partido nació para oponerse a la nacionalización del petróleo que había llevado a cabo el General Lázaro Cárdenas en 1938. Setenta años después, un gobierno de derecha quiere devolver parte del patrimonio nacional a EUA; el espíritu de Santana envuelve las iniciativas de Felipe Calderón.

También resulta *"coincidencia*" que familia del actual Secretario de Gobernación esté metida en el negocio del petróleo y haya sido beneficiada con contratos que suscriben en su momento, Felipe Calderón y Juan Camilo Mouriño, en su calidad de Secretario y Subsecretario de energía respectivamente. Empero, la comisión de diputados integrada a ex profeso, lo ha exonerado plenamente: *"uno para todos y todos para uno."*

El premio nobel de economía, Gary Becker, sostiene que en Latinoamérica hay un capitalismo de compadres[51], que se reafirma, con lo que expone Al Gore:

> Caso tras caso, el presidente ha seguido políticas elegidas con anterioridad a los hechos, políticas pensadas para beneficiar a amigos y partidarios. Estos partidarios, a su vez, han beneficiado al presidente con enormes contribuciones y fuerza política. Tales compadreos han alejado cada vez más la política gubernamental del interés público. Por lo tanto, no debería sorprendernos que el presidente utilice tácticas destinadas a privar al pueblo estadounidense de

[51] *La Jornada*, 15 de agosto del 2006…"El premio Nobel de Economía, el estadunidense Gary Becker, advirtió que en algunos países de América Latina comienza a consolidarse un "capitalismo de compadres", por el cual sectores privilegiados consiguen "favores del gobierno"…"México, después de los últimos ajustes, también avanzó bastante", aunque indicó que en la región "aún hay lo que yo llamaría 'capitalismo de compadres', donde algunas familias o sectores privilegiados consiguen favores o préstamos del gobierno".

> cualquier oportunidad de someter sus argumentaciones al tipo de escrutinio informado esencial para nuestro sistema de controles y equilibrios.[52]

Revisando la historia del petróleo mexicano, se encuentra una constante: el permanente interés de las empresas transnacionales de apoderarse de esta riqueza nacional. Que gobiernos de derecha, como el de Miguel Alemán Valdés, han cedido "*voluntaria y desinteresadamente*" a las pretensiones de los señores del dinero: concedió contratos riesgo.[53]

Estamos ante la presencia de las mismas actitudes de la clase política de derecha norteamericana en el poder: "*La Constitución es una simple hoja*". (Fernando Lasalle)

Casi en forma permanente, nos enteremos a través de los medios de comunicación de diversos actos de gobierno tendientes a continuar el proceso neoliberal en nuestro país: la reforma al artículo 27 constitucional en materia agraria, la firma al Tratado de Libre comercio, las inconstitucionales reformas de 1995 a la Ley Reglamentaria del artículo 27 constitucional; las recientes iniciativas presidenciales sobre la reforma a Pemex de igual manera contrarias al espíritu de la Carta Magna; violación a La Ley de Bioseguridad para Organismos Genéticamente Modificados (LBOGM), mediante un acuerdo la entre la Sagarpa y Semarnat, en donde se da entrada al maíz transgénico; la Ley del ISSTE, Fobaproa, rescate carretero, etc., etc.[54]

Andrea Becerril y Andrea Encinas, reporteros de *La Jornada*, el 23 de julio nos informan que en el último foro debate sobre la reforma petrolera, la mayor parte de los

---

[52] Gore, Al, op. cit .p 75.

[53] Gershenson, Antonio, *Pretensión de regresar a los contratos riesgo en Pemex*, *La Jornada* del 25 de junio de 2007. .. "En un plan de negocios de Pemex (ya sus funcionarios tienen tiempo considerando los negocios que puedan hacer con Pemex, en lugar de usar los anteriores términos como plan, programa y proyectos) se pretende volver a los "contratos riesgo" de Miguel Alemán, pero les da vergüenza usar ese nombre, si es que conocen algo de la historia de nuestro país. Se trata de contratos, prohibidos todos ellos en la Constitución, en los que las empresas reciben un porcentaje de la producción petrolera y/o gasera en pago por su participación en la exploración y explotación de esos hidrocarburos."

[54] Un ejemplo de la *private democracy* en México, nos lo proporciona el periódico "*La Jornada"* del día 4 de junio de 2008 a través de una nota de Roberto González Amador y Juan Antonio Zúñiga, en donde se aprecia una clase trabajadora mexicana desprotegida del Estado, pero sometida al gran capital: "Los ahorros de trabajadores mexicanos cuyos fondos de pensión cotizan en el sistema de Administradoras de Fondos para el Retiro (Afore) sufrieron una merma de 14 mil 600 millones de pesos sólo en abril pasado, como consecuencia de la caída en las bolsas de valores donde las compañías financieras invierten los recursos, reveló información oficial de la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro (Consar)." Pero se les da una justificación a los trabajadores democráticamente convincente de esa perdida: "estos malos resultados estuvieron determinados por pérdidas de capital en las carteras de deuda, con participación mayoritaria en los portafolios de las afores y que responden a minusvalía en sus posiciones mayoritarias de bonos gubernamentales a tasa fija o bonos M, que de acuerdo con nuestros índices de seguimiento, presentaron un retroceso de 1.7 por ciento en abril". Por otra parte, como todos sabemos, el sistema financiero mexicano esta en manos de empresas extranjeras. Quedó en mera retorica aquella famosa frase del ex presidente de México, José López Portillo, cuando anuncia la estatización bancaria:" ¡nos han saqueado, no nos volverán a saquear!" Inmediatamente, con Miguel de Lamadrid Hurtado, Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo, en venta de "*garaje"* se les devolvió a la iniciativa privada el sistema bancario.

ponentes se manifestaron en contra de la privatización de Pemex, resaltando que las iniciativas del presidente Calderón, no obedecen a los intereses nacionales, sino, a presiones de USA:

> Manuel Bartlett Díaz, Alfredo Jalife-Rahme y Víctor Flores Olea alertaron sobre los riesgos de aprobar las iniciativas del Ejecutivo federal, porque responden a presiones económicas y geopolíticas de Estados Unidos y, en contra de la tendencia mundial de nacionalizar los recursos energéticos, proponen la privatización de Petróleos Mexicanos (Pemex)… Bartlett Díaz pidió a los legisladores dictaminar contra "las iniciativas del Ejecutivo", porque vulneran la soberanía nacional y establecen el dominio de las trasnacionales."… Jalife-Rahme recalcó que el último "recurso tangible" que queda a Pemex "para no pasar a la irrelevancia como una vulgar franquicia de las trasnacionales", es "la preservación absoluta e integral de sus hidrocarburos". Eso significaría, afirmó, obtener "la segunda independencia".

Apenas se iban iniciar la discusión nacional sobre las iniciativas a la reforma de Pemex, cuando ya se esta anunciando por parte de la clase plutocrática de otra reforma con un "*profundo sentido social", como es la reforma a la Ley Federal del Trabajo*. El día 30 de abril, día del niño, el titular de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), Javier Lozano Alarcón, dio tal la noticia a diversos medios de la comunicación. Al día siguiente, lo desmintió, pero señaló que ya hay una nueva relación laboral (como en los Estados Unidos) fundamentalmente en el área del turismo, por que, sin respeto al sagrado artículo 123 y ley reglamentaria, las empresas transnacionales han establecido un régimen laboral paralelo, sin que las democráticas autoridades laborales del país hagan algo: "*no se vaya a enojar el gobierno de EUA*".

El 29 del abril en el auditorio de la maestría de la Unidad Académica de Derecho, se llevó a cabo una mesa redonda sobre las Iniciativas de Reforma a Pemex, donde participaron como panelistas, Miguel Ángel Parra Bedràn, Carlos Reyes y el que escribe, en donde se concluyó que tales iniciativas atentan burdamente contra los artículos 25, 26, 27 y 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y al mismo Tratado de Libre Comercio, en donde se estableció el pleno respeto al estado mexicano sobre el dominio directo de los hidrocarburos.

El auditorio, en su mayoría alumnos de derecho, nos preguntaron a los panelistas, que en estos casos que debe hacer la ciudadanía. En mi caso, respondí lo siguiente.

> *Debemos de hacer lo que hacen los ciudadanos en los países desarrollados: agotar todas las instancias legales, y en caso de que las autoridades hagan oídos sordos, millones de ciudadanos salen a la calle a combatir, si a combatir. Cuando al pueblo se le niega la titularidad de la soberanía, éste debe de ejercerla plenamente. Los grandes cambios mundiales, han sido cuando el pueblo toma la batuta del desarrollo, cuando el construye su proyecto de nación. Hoy en México, la agenda económica y política se construye en el*

> *exterior. El pueblo de México, al igual que las células del corazón, debe de latir fuerte y constantemente. De lo contrario, nuestra democracia se infartará.* [55]

Al PRD se le ha criticado por su actitud de tomar el Congreso, pero creo en lo personal, que es lo menos que pudo haber hecho un partido que se jacta de izquierda. La nueva izquierda o la moderna izquierda, o como se le quiera calificar, debe ser tolerante y dialogar, pero jamás ser timorata.

Desgraciadamente, lo sucedido al PRD en su elección interna, es una síntesis de lo que ha sido la izquierda en México.

Ya lo decía Maurice Duverger, la política es integración para los que tienen todo de todo, y lucha para los que no tienen nada de nada. Sin negar la importancia que tiene el orden constitucional, el gran pensador de Turín, nos legó a los ciudadanos:

> La libertad siempre está amenazada y ofendida, y debe encontrar siempre quién la reconquiste, la defienda y la proclame virilmente delante de todos. De otra forma: ¿Qué libertad sería, si no se tuviera que luchar continuamente para no dejar que se nos escape de las manos.[56]

Si pasa la reforma a Pemex, pasará la reforma a la Ley Federal del Trabajo, y otras sorpresas más que tiene la clase política de derecha: privatizar la educación pública, la seguridad social, etc., etc. [57] Los nobles integrantes de H. Suprema Corte sin Justicia para la Nación, de nueva cuenta mostraron su compromiso con la private democracy, al considerar que la Ley del ISSSTE no atenta contra los derechos de los trabajadores, cuando el Estado abdicó en sus responsabilidades.

La ministra Olga Sánchez Cordero, siguiendo el idealismo de los tres mosqueteros (uno para todos, y todos para uno): sostuvo en la sesión del día 19 de junio, que en el año 2006, la Corte de Colombia estableció el criterio que sí era constitucional afectar los derechos de los empleados para dar viabilidad a su sistema de pensiones.

En una private democracy, el gobierno autocrático le es fácil aplicar la regla coloquial de "borrón y cuenta nueva", pero en una democracia constitucional, primero se aplican

---

[55] Cuando a la clase gobernante no responde a la razón, cuando considera que la Constitución es un simple papel, el pueblo tiene en todo tiempo en derecho moral a la resistencia. En Francia, España, Italia, salen millones de ciudadanos a combatir medidas neoliberales que afectan a sectores desprotegidos. Claro, que siempre es preferible el dialogo y la tolerancia a la violencia. Valores que Norberto Bobbio resalta e invita a que practiquemos. Pero la clase gobernante de derecha, nunca debe de olvidar las alzadas de los descamisados cuando ya "no aguantan más" ser explotados.

[56] Bobbio, Norberto, *Entre dos repúblicas. En los orígenes de la democracia,* México, Siglo XXI, 2002, p. 141.

[57] El Dr. Jorge Rendón Alarcón, en su obra, "*Litigio por la democracia,* México, *H. Congreso del Estado de Guerrero,1998, p.123*, nos hace una advertencia: " Al describir la peculiar lógica de las economías capitalistas y del papel que juegan en ella los estados, su enfoque nos permite considerar con una cierta objetividad los problemas inherentes al desarrollo político de las llamadas democracias emergentes, puesto que si la consolidación de una democracia política se sustenta desde el punto de vista económico en su integración al mercado mundial, en realidad habrá dejado intactas las causas que subyacen a la injusticia social."

las responsabilidades a los servidores y representantes políticos que por acción u omisión han afectado el patrimonio del Estado, social o particular.

Contra estas burdas actitudes antidemocráticas, el pueblo le queda ejercer el derecho moral de la resistencia.

Esperemos que lo que afirmó Beatriz Paredes Rangel, durante su participación en el debate nacional, se mantenga firme hasta el final: "*el PRI no esta de acuerdo con la privatización de Pemex. "*

Empero, el 23 de julio el Senador Manlio Favio Beltrones, con la firma de 31 senadores y 17 diputados, presentó ante el pleno de la Comisión Permanente un paquete de nueve iniciativas de reforma energética de su partido que propone cambios a seis leyes en materia petrolera y la creación de tres más: Ley Orgánica de Petróleos Mexicanos, Ley de la Comisión Nacional Reguladora de Energía y Ley para la Transición Energética.

Andrés Manuel López Obrador, al referirse a tales iniciativas, dijo irónicamente: "Manlio Favio Beltrones sacó del bote de la basura la iniciativa de Calderón". La mayor parte de los intelectuales críticos del país, ven en dicha iniciativa a la misma gata pero revolcada.

El Dr. Eduardo Andrade, sugiere que se debe de legislar en materia de documentos básicos, cuando un partido político se aparte de los mismos, como es el caso del Partido Revolucionario Institucional. Tiene razón, los documentos básicos tienen el mismo valor que el papel sanitario que se arroja al cesto de la basura.

El nuevo coordinador de la fracción parlamentaria del PAN en el Senado, el empresario Gustavo Enrique Madero,[58] afirmó en un primero momento, que a más tardar el mes de agosto, las iniciativas serían aprobadas.

Los medios de comunicación informaron el día 25 de julio de 2008, que la bancada del PRI en la Cámara de Diputados se congratuló por la reunión de su dirigente nacional, Beatriz Paredes, con sus homólogos del PAN y el PRD, y reafirmó que su partido no le hace el trabajo al gobierno en materia energética. Con esta reunión, al parecer, la aprobación de las iniciativas en materia energética, se amplia para después de septiembre.

Andrés Manuel López Obrador, ha advertido que en caso de no observar la voluntad popular reflejada en los resultados del referéndum, y se aprueba la privatización a Pemex, habrá movilización social.

[58] Wikepedia… Gustavo Enrique Madero Muñoz (Chihuahua, Chihuahua, 16 de diciembre de 1955). Es un empresario y político mexicano, miembro del Partido Acción Nacional, es Senador por Chihuahua de 2006 a 2012 y desde el 10 de junio de 2008 es el líder de la bancada del PAN en el Senado de la República. Gustavo Madero es Licenciado en Ciencias de la Comunicación por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, llevó acabo actividades empresariales la mayor parte de su vida, siendo Vicepresidente de la COPARMEX en Chihuahua.

> La clase obrera es fuerte por su número, pero el número no pesa en la balanza si no esta unida por la organización y guiado por el saber (Carlos Marx).

Son tiempos en México de que la clase política haga suya, la divisa de lealtad de Vicente Guerrero hacia la patria: "Cuando su padre, Pedro Guerrero, que se había vuelto partidario del realismo español, fue convencido por el virrey Apodaca para enviarle y convencerle de que depusiera las armas y aceptara el indulto. Nada hizo cambiar las ideas del general insurgente, ni siquiera ver a su padre de rodillas y con lagrimas en los ojos, a lo que Guerrero repuso: *"Señores, este es mi padre, ha venido a ofrecerme el perdón de los españoles, yo siempre lo he respetado, pero la patria es primero"*.[59]

4. La democracy divina.

Moneda de un centavo con el lema "*En Dios Confiamos*"[60]

[59] Wikipedia: enciclopedia virtual. (En línea) (Consulta: 10/08/2008). Disponible en: < es.wikipedia.org/wiki/Vicente_Guerrero>.

[60] Wikipedia: enciclopedia virtual. "*In God We Trust* ("En Dios confiamos") es uno de los lemas nacionales de los Estados Unidos. Fue elegido por el Congreso en el año 1956, y oficialmente se sitúa a continuación de "E Pluribus Unum" ("De muchos, uno") de acuerdo al código de los Estados Unidos, Título 36, Sección 302. El Presidente Eisenhower firmó la resolución de dicha ley el 30 de julio 1956. La estrofa final del Star-Spangled Banner, escrito en 1814 por Francis Scott Key (y después adoptado como el himno nacional) tiene una de las referencias más tempranas de una variación de esta frase: *...And this be our motto: "In God is our trust."* (Y este será nuestro lema: "En Dios está nuestra confianza"). El lugar más común donde puede verse el lema en la vida diaria es en el dinero de los Estados Unidos. La primera moneda estadounidense que tenía el lema fue la moneda de dos centavos de 1864. Apareció por primera vez en un billete en el reverso de los emitidos por el Banco Nacional de Florida. Hasta 1957 el lema no fue adoptado permanentemente para uso en billetes estadounidenses. *In God We Trust* es el lema oficial de Florida y aparece en su bandera. También está en la bandera de Georgia, desde que fue adoptado en 2003. (En línea) (Consulta: 09/08/2008). Disponible en. <http://es.wikipedia.org/wiki/In_God_We_Trust>.

El surgimiento del Estado moderno se da a partir de la transición de un mundo teocrático a un mundo antropocéntrico. Es decir, se abandona la idea de que todo poder proviene de la divinidad, para sostener que el hombre es el centro de todas las cosas: el poder proviene del pueblo.

Se afirmaba que mientras una comunidad viviera bajo la idea teocrática, no podía considerársele como Estado moderno, independientemente de que tuviera algunos elementos del Estado constitucional.

En el presente conflicto bélico EUA-IRAK, ambos estados: el agresor y el agredido, imprimieron en sus discursos argumentos religiosos:[61] ambos se apoyaron en su Dios. Estamos en presencia de otra regresión del Estado constitucional democrático. Cuando se le adjetiviza a Bush de *Baby Hitler*, lo hacen en base a su mentalidad hitleriana por dominar el mundo.

Gente especializada sobre este tópico, como Bob Woodward, afirman que George W. Bush, supone que su misión responde al *Plan maestro de Dios*.[62]

Jaime Avilés, en su columna: "*El Desfiladero*" que se publicó en el periódico "*La Jornada*" del sábado 5 de abril del año 2003, narra las ideas religiosas de Bush, basadas en el fundamentalismo de los cristianos renacidos: "En 1987, el evangelista Billy Graham, amigo de Bush padre, y famoso por sus prédicas en televisión, convenció a Bush hijo de que debía dejar el alcohol y la cocaína, y lo convirtió en un cristiano nacido otra vez. Al dar testimonio del milagro que Cristo operó en él, Bush escribió en su libro titulado: *A Charger Too Sep* (Una Misión que Cumplir): ´En 1999, al escuchar un sermón de reverendo Mark Craig, comprendí que Dios me llamaba para que aceptara ser Presidente de Estados Unidos. Dos años después, cuando se derrumbaron las Torres Gemelas, declaró a Time Magazine: ´por la gracia de Dios yo estoy gobernando en estos momentos´. Entonces, el Subdirector de Relaciones Públicas de la Casa Blanca, Tim Goeglein, afirmó que: "el Presidente Bush es el elegido de Dios en este tiempo, y lo digo con mucha humildad (Word Magazine)".

---

[61]Santa Biblia, Reina-Valera, Sociedades Bíblicas Unidas, 1995… San Mateo: Señales antes del fin. Estando él en el Monte de los Olivos, los discípulos se le acercaron aparte, diciendo: —Dinos, ¿Cuándo serán estas cosas y qué señal habrá de tu venida y del fin del Siglo? Respondiendo Jesús, les dijo —Mirad que nadie os engañe, Porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo: "Yo soy el Cristo", y a muchos engañará. Oiréis de guerras y rumores de guerras; mirad que no os turbéis, porque es necesario que todo esto acontezca, pero aún no es el fin. Se levantará nación contra nación y reino contra reino; y habrá pestes, hambres y terremotos en diferentes lugares. Pero todo esto es solo principio de dolores. Entonces os entregarán a tribulación, os matarán y seréis odiados por todos por causa de mi nombre. Muchos tropezarán entonces, y se entregarán unos a otros, y unos a otros se odiarán. Muchos falsos profetas se levantarán y engañarán a muchos; Y por haberse multiplicado la maldad, el amor de muchos se enfriará. Pero el que persevere hasta el fin, éste será salvo. Y será predicado este evangelio del reino en todo el mundo para testimonio a todas las naciones, y entonces vendrá el fin. Entonces, si alguno os dice: "Mirad, aquí está el Cristo", o "Mirad, allí está", no lo creáis, Porque se levantarían falsos profetas, y harán grandes señales y prodigios, de tal manera que engañarán, si es posible, aún a los escogidos.

[62] Krauze, León, *El Mesías de Midland*., pp. 34-34. A Gitlin, Todd, *Imperio, Mesianismo y Miopía*, *Letras Libres*, año V, Número 52, México, 2003, pp. 14-17.

Jaime Avilés, narra otra prueba de las ideas religiosas de Bush: "en otro pasaje de su autobiografía espiritual, Bush relató su peregrinación a Tierra Santa. Recuerda que un día de 1998, después de cenar, él y su esposa Laura, en compañía de un grupo de mormones, metodistas, bautistas y judíos, se metieron en el Mar de Galilea, cerca del cerro de Megiddo y, tomados de la mano se hincaron a rezar dentro del agua. De pronto, añade, una voz interior le dictó las siguientes palabras: ´ahora el tiempo se acerca/nombrado por los profetas desde hace tanto/cuando todos conviviremos juntos/un pastor y un rebaño/ahora judío y gentil se encuentra/de muchas tierras lejanas/arrodillados ante el mismo altar/adorando al mismo señor´ (The Guardian, 26/01/03)".

El martes 8 de abril (2003), el periódico *"La Jornada*", publica un trabajo del conocido articulista Molly-Ivins, con el título de: "*Extrañezas de un país en guerra*", el citado articulista, entre otras extrañezas, comenta: "La Austrialian Broadcasting Corporation, informa que a los soldados estadounidenses en Irak se les está pidiendo que recen por Bush. A miles de marines se les repartió un panfleto, publicado por In Touch Ministries (Ministerios en contacto), titulado: "El deber de un cristiano". Es un mini libro de oraciones que incluye una tarjeta desprendible que puede ser enviada a la Casa Blanca asegurando que el soldado que firma está rezando por Bush.

> *"He jurado rezar por usted, por su familia, por su equipo y por nuestras tropas durante estos tiempos de incertidumbre y tumulto"... "Que la paz de Dios sea su guía".*

Desde que inició la invasión, Bush funda sus discursos en Dios.[63] Felipe González nos recuerda: "del apoyo del poder fáctico religioso a los hombres de derecha (Opus Dei), entre ellos, a José M. Aznar en su momento. Recuerda asimismo la religiosidad con que Bush padre se conducía en reuniones privadas.[64]

Todo lo anterior nos lleva a afirmar, que de ser cierto, como así parece ser, que no solamente es su *fundamentalismo democrático* el que argumenta Bush sobre su intervención en Irak, sino, y quizás lo más peligroso, un fundamentalismo religioso, el de los cristianos renacidos, que habrá de convulsionar al mundo durante mucho tiempo.

---

[63]Ver a Gitlin, Todd*, Imperio, Mesianismo y Miopía*, *Revista Letras Libres*, Abril 2003, año V, No. 52, página 15… "En los últimos meses, en su intento de congregar a sus seguidores más vociferantes, ha venido pulsando una tecla hasta ahora sorda: el mesianismo cristiano. Veamos los siguientes pasajes de su informe presidencial de enero: Repito: este país y todos nuestros amigos somos lo único que hay entre un mundo de paz y un mundo de caos y alarma constante. Insisto: estamos llamados a defender la seguridad de nuestra población y las esperanzas de toda la humanidad. Y aceptamos esta responsabilidad... La libertad que atesoramos no es el don de los Estados Unidos al Mundo, sino el don de Dios a la humanidad. No conocemos, porque no pretendemos conocer todos los designios de la Providencia, pero confiamos en ella, y depositamos nuestra confianza en el Dios amoroso que está detrás de toda la vida y de toda la historia".

[64] González, Felipe y Cebrián, Juan Luis, op.cit. p. 110... "Sí, el viejo Bush sólo me invitó a rezar en cenas privadas, no en las oficiales".

Mis respeto absoluto al movimiento religioso cristianos renacidos. Mi crítica es con los hombres de Estado, que sin privarles de su derecho a profesar creencia alguna, deben de conducirse bajo los principios del Estado constitucional.[65]

La política laica,[66] es un aspecto importante en el marco teórico del Estado de derecho democrático. Hoy está en entredicho ese principio por la geopolítica teocrática de George W. Bush[67], que nos ha regresado a la intolerancia religioso.

El periódico La Jornada del 4 de septiembre de 2008, nos proporciona la siguiente información:

> La candidata republicana a la vicepresidencia de Estados Unidos, Sarah Palin, caracterizó la guerra de Irak como "un mandato de Dios" en un discurso que circula este jueves en Internet.
> "Recen por nuestros soldados, que se esfuerzan por hacer lo que es importante para el país", señala la gobernadora de Alaska en el trozo del discurso colgado en la red. "Nuestros líderes nacionales los envían siguiendo un mandato de Dios".
> Hay que saber siempre que hay un plan, añade. "Y es un plan divino". Su hijo Track será destinado este mes como soldado en Irak.

Mientras en México, la clase gobernante, como monaguillos de Bush, se le hincan y le pagan su diezmo con el patrimonio nacional.

5. La democracy y la compasión

[65] Carlos Martínez García, en su artículo "*El Estado laico y su bienqueriente*", publicado en el periódico *La Jornada* del 4 de junio de 2008, comenta un interesante libro acerca de la relación Estado-Iglesia: "Es infatigable en su crítica al conservadurismo de la derecha. El reciente libro de Carlos Monsiváis, *El Estado laico y sus malquerientes* (Debate-UNAM), concentra en sus páginas la batalla histórica, cultural, semántica, moral y política que ha sostenido el escritor en su fructífera trayectoria contra los afanes de los nostálgicos del control de la vida pública por parte de la Iglesia católica."

[66] La historiadora Patricia Galeana, durante una entrevista publicada en *La Jornada*, miércoles 9 de abril del 2003, sostiene que: "La defensa del laicismo frente a los discursos fundamentalistas es hoy más que nunca determinante. Sólo basta escuchar los del Presidente de Estados Unidos, George W. Bush, para justificar el genocidio que lleva a cabo en Irak, o los de Saddam Hussein. Cada uno, con un discurso fundamentalista, cree tener la verdad absoluta, y en ese contexto el liberalismo sigue siendo una ideología vigente en defensa de los derechos de todos a creer o no, en tal o cual religión".

[67] Para Karl Loewenstein (op.cit. p. 37), "el manipulador de los hilos que entre bastidores mueve las marionetas en el escenario según su voluntad, es un fenómeno omnipresente del proceso del poder. La eminencia gris detrás del trono del poder aparece revestida de muchas formas, como sacerdotes y confesores que dominan el oído y el alma del monarca…Algunas veces su influencia sobre los detentadores del poder oficial está unida a un cargo oficial, pero más frecuentemente permanece oculta en la penumbra del anonimato irresponsable."

> La Religión Católica, Apostólica, Romana, es la del Estado, el cual contribuye a su mantenimiento, sin impedir el libre ejercicio en la República de otros cultos que no se opongan a la moral universal ni a las buenas costumbres. (Art. 75 de la Constitución Política de Costa Rica)

Cuando los estudiosos del derecho constitucional y teoría general del estado, sostienen que el Estado moderno tiene entre sus características fundamentales el aspecto laico, la realidad choca con esta suposición. Por ejemplo, Alois Riklin, nos recuerda que en Suiza:

> Al igual que los atenienses de la Antigüedad y los florentinos del renacimiento, desde hace medio milenio, los ciudadanos del cantón Appenzell repiten anualmente su juramento de tales. La ceremonia tiene una fuerza especial y culmina, tras la exhortación, la defensa del jefe del gobierno cantonal y la lectura del juramento de los ciudadanos, en una promesa solemne, que los ciudadanos, formando un anillo, con los dedos alzados en señal de juramento, repiten línea tras línea, como plegaria, siguiendo al jefe de gobierno:
>
> *Lo he entendido perfectamente, tal como me ha sido leído y notificado.*
>
> *Quiero cumplirlo verdaderamente y siempre, fiel y seguramente.*
>
> *Por lo cual pido a Dios y los santos me ayuden. Amén.*[68]

68 Riklin, Alois, Ética política desde el punto de vista de la civilización occidental, en Kung, Hans y Kuschel Karl-Josef (editores), Ciencia y ética mundial, Madrid, Trota, 2006, p. 117.

69

Nancy Pelosi, presidenta de la Cámara de Representantes, besa el anillo del papa Benedicto XVI durante el encuentro con la cúpula política estadunidense en la Casa Blanca; el mandatario George W. Bush[70] encabezó la ceremonia de bienvenida. En comunicado conjunto, los dos jefes de Estado trataron el tema de Latinoamérica, sobre todo en relación con los migrantes. Foto Reuters

69 Fotografía publicada por el periódico La Jornada del día 16 de abril de 2008.

70 Empero, en Estados Unidos existe la denuncia pública sobre George W. Bush, de que "su abuelo, el senador Prescott Bush, como su padre George Bush y otros varones de su familia, pertenecen a una sociedad secreta siniestra llamada "Orden de la Calavera y los Huesos" que fue registrada oficialmente como Asociación Russell. Según han denunciado varios investigadores independientes, algunos de sus miembros estarían implicados en una serie de crímenes que van desde el tráfico de drogas al racismo partidario de políticas eugenésicas para reducir drásticamente la población del Tercer Mundo y de las minorías étnicas en EE UU. La profanación de tumbas y cadáveres sólo sería, según estas acusaciones, un elemento ceremonial que ilustra las señas de identidad de dicha sociedad." Hay cierta similitud con el Informe Lugano de Susan George. (en línea) (consulta: 23 de abril 2008). Disponible en: < http//www.taringa.net>.

[71]

Ex presidente de México: Vicente Fox

En diversos países los jefes de estado y ministros juran al entrar en funciones ante la Constitución y la Santa Biblia.

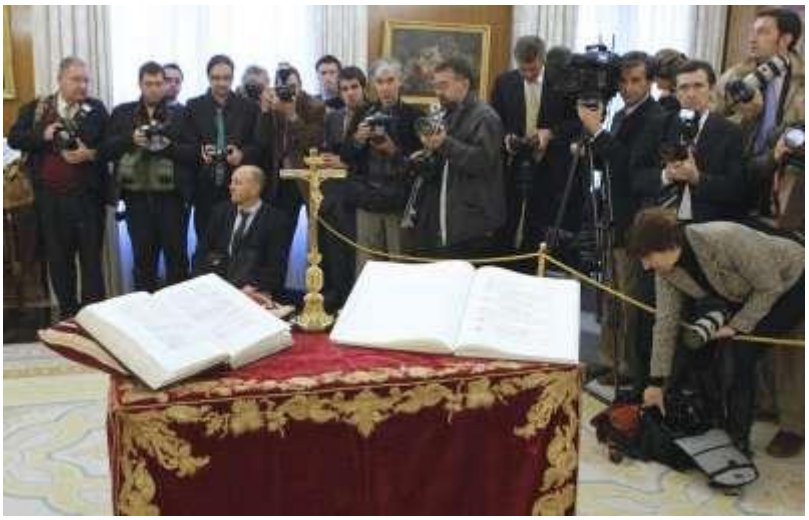
En España, cada ministro tiene que realizar un protocolo juramento. Este se desarrolla en el Palacio de la Zarzuela, el protocolo es el siguiente:

En una mesa esta la Constitución Política, una Biblia y un Crucifijo. El ministro posando su mano derecha sobre un ejemplar de la Constitución Española, abierto por el Título IV Del Gobierno y la Administración, repite la fórmula "*cumplir fielmente las obligaciones del cargo con lealtad al Rey de guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado y de mantener secreto de las deliberaciones del Consejo de Ministros."*

La Biblia publicada en 1791 y que perteneció al monarca Carlos IV**,** esta abierta por en *'Libro de los Números'*, hace referencia a los juramentos. La presencia de estos símbolos religiosos es en cumplimento del Real Decreto: *"porque si alguno ministro quiere jurar, debe ser poniendo por testigo a Dios"*. Las imágenes son elocuentes de

[71] (En línea) (Consulta: 12 de mayo 2008). Disponible en: <http//www. news.bbc.co.uk.>…Contrario a lo que refleja esta fotografía de sumisión del poder temporal al espiritual, existe una interesante afirmación y denuncia del periodista José Gil Olmos, en su libro "*Los brujos del poder"* (Random House Mondadori, 2008), en el sentido de que en sexenio de Fox-Sahagún, estos consultaban a expertos en las artes de la adivinación y todo tipo de variantes de brujería, astrología y cartomancia. El autor nos recuerda que la mayor parte de nuestros presidentes y demás políticos, ha tenido las mismas inclinaciones (Francisco Madero (1911-1913), Plutarco Elías Calles (1924-1928) y Miguel Alemán (1946-1952). Recordemos el famoso caso de "*la paca*"en la procuración de justicia en México, donde se acudió a una clarividente para resolver un homicidio (Dip. Manuel Muñoz Rocha), que al final resulto un fiasco. Exhibicionistas católicos y cristianos (los políticos) ignoran que la biblia prohíbe estas prácticas. Tuve la oportunidad como Director del Instituto de Estudios Parlamentarios del Congreso del Estado de Guerrero, de invitar al Dr. Edgar Jiménez (politólogo), a que disertara un conferencia; durante la sesión de preguntas y respuestas, y en forma indirecta (no era el tema de su conferencia) el afirmó que muchos mandatarios de Latinoamérica acuden a estas prácticas, lo que demuestra –sostuvo él- la pobreza cultural de la clase política.

este protocolo, y lo más interesante es que gobiernos de izquierda (Felipe González y José Luís Rodríguez Zapatero) han realizado el citado protocolo, pues, es un deber constitucional.



Ángel Díaz (EFE)

El Rey Juan Carlos y el Presidente Adolfo Suárez (España)

[72]

Presidente de España José Luís Rodríguez Zapatero

Recordemos que en México, después de haber jurado constitucionalmente el cargo de Presidente de México, Vicente Fox, en una reunión partidista recibió de su hija un crucifijo. Actualmente, Vicente Fox Quezada es presidente del Instituto Mexicano de Doctrina Social Cristiana y Manuel Espino (ex dirigente del PAN) de la organización demócrata cristiana.

En algunos Estados como Alemania y Estados Unidos, hay un toque eminentemente religioso, llegándose en el caso de Estados Unidos, los representantes políticos juran sobre la Biblia y la Constitución.

Recordemos la noticia del congresista norteamericano Keith Ellison, juró ante el libro del Corán que perteneció al tercer presidente norteamericano, Thomas Jefferson.[73] Quien por cierto, afirma que Barack Obama también hizo lo mismo; de igual manera este ha reconocido públicamente que ha estado en contacto desde muy joven con movimientos religiosos.

El domingo trece de abril de 2008, por CNN en español, se transmitió el debate entre Hilary Clinton y Barack Obama, el foro se denominó: *La compasión,* que es un tema profundamente espiritual y que se encuentra en la mayoría de las religiones.

> "No busquen por su propio interés, sino que cada hombre también por interés de los demás. Que la misma disposición esté en ustedes la cual estaba en Cristo Jesús" (Filipenses 2:4-5).

[72] (En línea) (Consulta: 03/09)08) Disponible en: < www.terra.com.mx/noticias/articulo/132732/ -40k>.
[73](en línea) (consulta: 21 de abril de 2008). Disponible en:< http//www.gentiuno.com/articulo.asp?articulo>.

Su asistencia a este foro desarrollado en Pensilvania ante un auditorio repleto de padres de diversas iglesias y religiones, es una muestra del poder real que representa la religión frente a la política. Independientemente de su tenue reconocimiento religioso por parte de cada uno de los candidatos, creemos que ellos saben que las encuestas arrojan que más de 120 millones de ciudadanos no están dispuestos a votar por un ateo (Gallum).

Lo interesante es saber si los políticos se prestan al juego de los intereses de a religión, o bien, la religión se presta al juego de los intereses de la política, o simplemente viven en un amasiato eterno. ¿Dónde quedaría aquella verdad de dar al *Cesar lo que es del Cesar, y dar a Dios lo que es de Dios*? La democracia divina reina plácidamente dentro de la *prívate democracy* , teniendo la clase política como santo patrono a Tomás Moro[74], quién sin lugar a dudas ha de estar avergonzado por quienes representa y protege:[75]"*Muero como buen servidor de su majestad, pero primero de Dios... Él no rechazará a alguien tan dichoso de ir a su encuentro".*

> Confío, por tanto, que la elevación de la eximia figura de santo Tomás Moro como Patrono de los Gobernantes y de los Políticos ayude al bien de la sociedad. Ésta es, además, una iniciativa en plena sintonía con el espíritu del Gran Jubileo que nos introduce en el tercer milenio cristiano.
>
> Por tanto, después de una madura consideración, acogiendo complacido las peticiones recibidas, constituyo y declaro Patrono de los Gobernantes y de los Políticos a santo Tomás Moro, concediendo que le vengan otorgados todos los honores y privilegios litúrgicos que corresponden, según el derecho, a los Patronos de categorías de personas.

---

[74] Fisk, Robert, *¿Queda algún Santo Tomás Moro?* La Jornada, 4 de junio de 2008.

[75] Algunos políticos mexicanos son fieles seguidores del milagroso Santo Malverde y de la Santa Muerte. El periódico La Jornada del día 4 de junio de 2008 a través de una nota de su colaborador Alfredo Méndez, nos proporciona la siguiente información: "El ex gobernador de Quintana Roo, Mario Villanueva, fue declarado responsable de los delitos de asociación delictuosa, contra la salud y lavado de dinero, por lo que deberá enfrenar una condena en una prisión mexicana de 36 años de cárcel….El político de extracción priista es requerido para su extradición por el gobierno del Estados Unidos para juzgarlo por sus nexos con Amado Carrillo Fuentes, fundador del cártel de Juárez." El narcotráfico esta en los nervios de la democracy prívate mejicana y hay quienes sostienen que en los estados imperialistas, no obstante, que supuestamente lo combaten, en el fondo hay una incestuosa relación entre ambos. Tremenda polémica ha desatado el Director del Cisen, Guillermo Valdés Castellanos, por haber declarado al diario inglés, Financial Times, que varios legisladores fueron financiados en sus campañas por los narcotraficantes. (Ver La Jornada de 16 de julio de 2008). Para el politólogo mexicano, César Cansino: "En el diagnóstico de la coyuntura política, el crimen organizado debe ser analizado como actor anti sistema —aunque con fuertes nexos orgánicos con él—, cuyas actividades implican un serio obstáculo al proceso de consolidación del actual gobierno y al proceso más amplio de tránsito democrático de México, en la medida que representa ínsulas de poder con suficiente capacidad desestabilizadora y corruptora de los procesos de gobernabilidad y democratización." (Ver Cansino César, *El espiral de la violencia*, El Universal de 16 de agosto de 2008.) El periódico La Jornada del 23 de octubre de 2008, informa que durante la ceremonia de festejo de aniversario (18 años) del Instituto Federal Electoral, su u consejero presidente, Leonardo Valdés, lanzó un discurso propio de los tiempos: "una prioridad "*institucional será llevar a cabo todas las acciones a su alcance que permitan blindar las precampañas y campañas de la influencia de la delincuencia organizada".*

> Sea bendito y glorificado Jesucristo, Redentor del hombre, ayer, hoy y siempre.
>
> *Roma, junto a San Pedro, el día 31 de octubre de 2000, vigésimo tercero de mi Pontificado*
>
> **IOANNES PAULUS PP.II**

En Paraguay, el actual Presidente, Fernando Lugo, es un ex obispo y promotor de la teología de la liberación. John MacCain, candidato republicano a la Presidencia de Estados Unidos de Norteamérica, visitó a la Basílica de Guadalupe en el 2008.

Algunos dicen que el yunque esta en el poder en México: *¿Será?* El caso del Gobernador de Jalisco, Emilio González Márquez, que ha donado casi cien millones de pesos a la iglesia católica de su Estado, es un ejemplo de esa extraña relación entre el poder (materia) y la Iglesia (espíritu) dentro de la *democracia divina*:

> Todos los miércoles por la tarde, la residencia oficial del gobernador, Casa Jalisco, es la sede de un curso de *capacitación* para unos 12 altos funcionarios y sus esposas.
>
> El sacerdote Jesús García, director del Instituto Bíblico Católico del arzobispado de Guadalajara, dirige estudios Biblia en mano y a petición expresa del propio mandatario, Emilio González Márquez, quien invitó a participar a sus subalternos más cercanos ideológicamente, para lograr con esta suerte de catequización intensiva una visión que luego puedan aplicar en su encomienda como funcionarios públicos.[76]

La estupenda escritora norteamericana, nacionalizada francesa desde 1994, Susan George, de nueva cuenta analiza las entrañas de la política norteamericana en su obra, *El pensamiento secuestrado*, donde sostiene, entre otras cosas que la derecha laica y religiosa se ha apoderado de Estados Unidos:

[76] Partida, Juan Carlos G., *Organiza el gobernador de Jalisco cursos bíblicos para funcionarios*, *La Jornada* del 19 de julio de 2007. ..El Gobernador de Jalisco en un evento público y ante la presencia del cardenal de ese lugar, les dirigió algunas palabras a quienes lo critican, diciéndoles: *¡Que chinguen a su madre!* Pero como todo buen cristiano, antes de decir tan bellas y profundas palabras, pidió perdón a tan alto clero. Se le señala como miembro del *"yunque";* de los poquitos que opinan en contra de él, refrendó: ¡Me vale madre! Después públicamente reconoció, que Guadalajara no merece tener un gobernador con ese léxico. *¿el cardenal le habrá echado agua bendita en la lengua del gober-grosero*? Quién no puede controlar su lengua, no pude gobernar (Salmo 12; 19.14;..Proverbios 11.13; 26.20;…2 Tesalonicenses 2.16-17;…Santiago 3.1-12)…El 25 de agosto de 2008, durante una entrevista de radio con el conductor Juan José Contreras, en "ABC RADIO", el candidato perredista a Presidente Municipal de Chilpancingo, de los Bravo, Gro, Alejandro Mendoza Pastrana, manifestó que profesa la filosofía cristiana: "*El servir a los demás".*

> […]¿Cómo es que han bastado sólo unas décadas para que los ideales estadounidenses, expresados en algunos de los documentos políticos más inspiradores que se han escrito, estén pisoteados en el fango? ¿Cómo puede el país cuyo primer acto independiente fue declarar que "todos los hombres han sido creados iguales" ser ahora una de las sociedades más desiguales del planeta? ¿Por qué tuvieron tanta libertad para actuar quienes planearon la estrategia para hacerse con el poder? ¿Por qué se han encontrado con tan poca oposición? ¿Qué esperanza hay de cambio? Confío en demostrar que la batalla es, sobre todo, cultural, y que la estrategia de la extrema derecha ha sido rentable […][77]

En fin, en la democracia de estos dos países hay ciertas similitudes: su forma de gobierno se ha alejado del espíritu de la Constitución, y en los hechos, están practicando "a *democracy private and divinities": gobernando cerca de Dios*, pero haciendo que sus pueblos vivan un auténtico infierno.

Haciendo un símil a lo pronunciando por la Corte de Colombia, en una private democracy, es totalmente constitucional afectar al pueblo si se trata de salvar el sistema neoliberal. *¡Perdónalos Señor, no saben lo que hacen!*

Conclusiones

> "En Foreign Affairs, la revista más sobria del establishment, Samuel Huntington escribió en 1999: "Mientras Estados Unidos suele acusar a diversos países de "estados bandidos", a los ojos de muchos países se está convirtiendo en una superpotencia bandida…la principal amenaza externa para sus sociedades." (Noam Chomsky, *Intervenciones*, p.2)

La private democracy parte fundamentalmente de tres hechos: el primero, el Estado esta comprometido con la iniciativa privada nacional e internacional, son ellos, los dueños del dinero, los que dictan las directrices que debe seguir el Estado, fundamentalmente, acciones tendientes a ensanchar su riqueza. Aunadas estas acciones a las políticas neoliberales establecidas por el Banco Mundial, la OMC, reducen al Estado a su mínima expresión.

Llegándose a sostener que la concepción de Estado como entidad jerárquicamente superior de una sociedad ha quedado atrás. El Dr. Julio María Sanguinetti, ex presidente

[77] George, Susan, *El pensamiento secuestrado*, Barcelona, Icaria editorial, 2007.

de Uruguay, sostiene que: "*la idea de aquel Estado estático, concebido fundamentalmente como un fenómeno político-jurídico que de algún modo nutrió la formación clásica, ha ido cediendo paso a paso a una visión más moderna, más compleja, más multidisciplinaria, en la cual se siente al Estado como lo que es: un instrumento de servicio, un coordinador, un administrador, más que esa suerte de entidad superior que durante años se concibió como expresión máxima de la cúpula de la sociedad".*

Esta percepción sobre el Estado, es sin lugar a dudas, el epitafio del Estado-nación. Es la visión de lo que se ha llamado neoliberalismo, que para algunos, como Juan Luis Cebrián,[78] globalización es igual a americanización.

La private democracy esta al servicio de las grandes empresas, es a quien sirve y protege. Para los seguidores de la democracia privada, el gobierno del pueblo y el Estado constitucional, son tan sólo un mito. La democracy prívate esta sustentada en el secretismo. De ahí la importancia del sistema inmunológico de la democracia (medios masivos de comunicación)[79], que hacen puntualmente denuncias de corrupción, pero que al estar contaminado el poder judicial y el entramado jurídico, no pasa nada, salvo el escándalo, como son entre otros, los siguientes *pequeños casos*:

> La Comisión Permanente demandó este miércoles a la Auditoría Superior de la Federación investigar al ex secretario de Hacienda, Francisco Gil Díaz, ya que dos meses antes de dejar el cargo exentó del pago del IVA a la empresa española Telefónica Móviles México (Movistar), de la que ahora "es un alto directivo", lo cual hace sospechar que se debe a los favores que otorgó al consorcio.[80]
>
> La modificación del título de concesión de Teléfonos de México (Telmex), que le permitiría ingresar al mercado del triple play, está sujeta a la "*falta de voluntad política"* en el sector de las telecomunicaciones, afirmó este miércoles el director jurídico de la telefónica, Javier Mondragón.[81]

[78] González, Felipe y Cebrián, Juan Luis, op. cit., p. 179.

[79] Al Gore también hace señalamientos en contra de ciertos medios de comunicación que establecen alianza con el Estado privado, como sucede en México, en donde hay auténticos monopolios que han servido a los gobiernos autoritarios.

[80] Andrea Becerril y Víctor Ballinas, *Permanente solicita a la ASF investigar a Gil Díaz*, *La Jornada* de 4 de junio de 2008.

[81] *La Jornada* de 4 de junio de 2008. En México hay una fuerte creencia que Carlos Salinas de Gortari, benefició a Carlos Slim, por cierto, llegando a considéresele por la revista Forbes, como el hombre más rico del mundo en un año. La paradoja de la democracia privada, es que tenemos un pueblo pobre, y al hombre más rico del mundo. *¿Si clonáramos a Carlos Slim en cien, no saldría México de su pobreza?* Cuando uno tiene hambre empieza a tener alucinaciones. Cuando el abogado Javier Mondragòn sostiene que el ingreso de Telmex al mercado del triple play, está sujeta a la "*voluntad política*", pone entredicho el régimen constitucional del Estado. Un Estado constitucional no debe de actuar mediante "voluntad política", sino, bajo el principio de legalidad.

Todos los principios filosóficos políticos que dieron origen al Estado constitucional, se echan al cesto de la basura, y los intereses privados se establecen sobre los intereses públicos.

Cuando los empresarios llegan al poder, significa que la private democracy estará exclusivamente para su beneficio. Al no poder satisfacer las necesidades del pueblo, reprime los movimientos sociales: el cardenal Recheliu mandó grabar esta frase subliminal en los cañones de Luís XIII: *el último argumento del Rey es la fuerza"*.[82]

El segundo hecho significativo de una private democracy, es la insignificante o nula participación del pueblo en la cosa pública por la falta de incorporación en la Constitución de instituciones de participación ciudadana. Al pueblo se le considera inepto para participar en la cosa pública.

Las pocas figuras de este tipo de democracia semidirecta cuando se llegan a establecer son simplemente espejismos, como es el caso de México que a nivel constitucional se estableció el referéndum y la iniciativa popular para practicarse en el Distrito Federal (1977) y nunca se reglamentó, para que años posteriores se derogaran. Lo mismo ha sucedido en el Estado de Guerrero en donde este tipo de democracia ha sido hasta ahora solamente ilusionista.

Michelangelo Bovero, nos recuerda el pasaje histórico en que Herodoto narra la llegada de Maiandrios al gobierno y proclama la isonomia para su pueblo, y termina la cita escribiendo que ojalá en la historia moderna de las democracias existan otros como él, a la cual, nos unimos a la esperanza de tan prestigiado politólogo :

> En la isla de Samos gobernaba un cierto Maiandrios, que había recibido el poder de Polìcrates…Maiandrios actuó de la siguiente manera: en primer lugar, erigió un altar a Zeus Eleuterio (que quiere decir Zeus "libertador")…; después convocó a la asamblea de todos los ciudadanos y habló así: `A mí, como todos saben, me fueron encomendados el centro y todo el poder que fue de Polìcrates, y ahora se me ofrece la posibilidad de reinar sobre ustedes. Pero por lo que a mí respecta, evitaré hacer aquello que condeno de los otros: no aprobaba a Polìcrates cuando se comportaba como un déspota con hombres como él, ni apruebo a ningún otro que pretenda comportarse de la misma manera. Hoy Polìcrates ha cumplido su destino, y yo, depositando el poder en el centro de la asamblea proclamo para ustedes la isonomìa."[83]

Democracies in private la clase política ejerce el poder con un alto grado despotismo e intolerancia. En este tipo democracia, el pueblo simplemente debe de obedecer, no es

[82] Fuentes-Berain, Rossana, Laveaga, Gerardo, *La democracia y sus quimeras*, México, Fondo de Cultura Económica, 2006. p. 14.

[83] Bovero, Michelangelo, *Democracia, alternancia, elecciones*, colección temas de la democracia, serie conferencias magistrales 11, Instituto Federal Electoral, México, 2000, p. 26. El isonomÍa es el nombre antiguo de la democracia.

de ninguna manera el titular de la soberanía. Como ayer: "*el pueblo nació para callar y obedecer.*"

Un tercer hecho significativo en la private democracy, es el lazo que se establece, entre el Estado y la Iglesia, llegando en nuestro país a tener mayor credibilidad los sacerdotes que los hombres de gobierno, como se demuestra en el estudio empírico del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, *Cultura de la Constitución en México.*[84]

Ambas instituciones (Estado e Iglesia) en una private democracy se necesitan y complementan. Sigue vigente en la clase política gobernante, el pasaje bíblico de la espada espiritual y temporal, en que la Iglesia es titular de ambas espadas, solo que cede al Estado la espada temporal pero para que esté a su servicio.[85]

El laicismo en México como en Estados Unidos, ha quedado como mero antecedente histórico, en virtud de que los gobiernos son profundamente religiosos y adquieren fuertes compromisos con la clase sacerdotal como sucedía en el medievo o en la época colonial.

> Llama la atención que, en un tiempo en que los descubrimientos científicos han progresado sobremanera, muchos de sus frutos se pongan, de forma inconsecuente, al servicio de esas fuerzas intangibles que tratan de gobernar el mundo, no desde las convicciones morales plasmadas en las leyes, sino desde su particular y parcial concepción de la verdad. Una verdad, por lo demás, revelada al hombre, y sobre la que éste tiene, por lo tanto, muy poco que opinar, pues le trasciende, le condiciona y, de alguna manera, le determina. [86]

Resulta inverosímil, que en un Estado laico, la clase sacerdotal este un lugar de mayor credibilidad que la clase política: se persignan ante Tomás Moro y se hincan el señor capital.

La clase política se convierte en un rebaño del señor capital, y éste, toma timón de la nave, llevándola a la isla de la explotación. Interesante información nos proporciona el investigador mexicano, Luis Javier Garrido, en su interesante articulo "*Los*

---

[84] Concha Cantú, Hugo A, Fix-Fierro, Héctor y otros, *Cultura de la Constitución en México*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2004, p.62.

[85] Porrúa, Pérez, Francisco, *Teoría General del Estado*, México, Porrúa, 1996, p. 70…"Las palabras divinas contenidas en el Evangelio de San Mateo: "Dad al César, lo que es del Cesar, y a Dios, lo que es de Dios", indicaron la presencia de las dos esferas sociales con distinto ámbito de validez: la Iglesia y la sociedad política. Esas esferas fueron señaladas también implícitamente en un texto del Evangelio de San Lucas (29, 38), punto de partida de la célebre teoría de las dos espadas que habría de ser motivo de polémicas e interpretaciones opuestas durante la Edad Media: poco antes de ser hecho preso, al dirigirse hacia el Huerto de los Olivos uno de sus discípulos dijo a Jesús: *Señor: He aquí dos espadas.* El Papa San Gelasio I en el siglo V expresó que con ello se significaba la doble potestad que tenía la Iglesia: Temporal y espiritual, prestando la espada temporal la Iglesia a la autoridad política pero para su servicio."

[86] Cebrián, Juan Luis, *El fundamentalismo democrático*, España, Santillana, 2003, pp.13-14.

privatizadores", donde se corrobora la existencia de la prívate democracy en México y por ende, de la impunidad.[87]

En un Estado de derecho democrático y social, el pueblo soberano es quién debe conducir la nave con un proyecto de nación para todos. En una private democracy, el Estado es dependiente del exterior, como sucede en México, el pueblo vive en pobreza y tan solo menos el uno por ciento de la población, tienen todo de todo, hasta las bendiciones del señor, quién por cierto, ni diezmo le dan y mucho menos pagan impuestos al endeble Estado.

> La democracia no soluciona por sí misma, la injusticia. Tampoco nos pone en el camino al paraíso como próxima estación forzosa en nuestra travesía. Cuando más, garantiza que todos los que están a bordo determinen el rumbo que nadie imponga su criterio en el timón y que, en todo caso, el destino individual y social sea compartido.[88]

Epilogo: Para Joseph Stiglitz, premio nobel de economía (2001), La crisis de Wall Street pone de manifiesto que el fundamentalismo del mercado no funciona. Así también lo ha reconocido Alan Greenspan, al declarar que se "equivocó" al pensar que el mercado se podía autoregular.

Nicolas Sarkozy, Presidente de Francia, ha declarado la "muerte de la dictadura del mercado". George W. Bush, lo sigue defendiendo.

Mientras los jefes de estado de G-8 pretenden oxigenar a la mano invisible de economía, en Sud América, hay fuertes indicios del restablecimiento del Estado-Nación con una visión socialista humanista.

Se pretende enterrar a la prívate democracy que originó al "*doble estado*". El pueblo se está convirtiendo en el soberano y constructor de su futuro. Mientras estos pueblos luchan, nosotros simplemente nos seguimos preguntando sin hacer nada: ¿*Quién son robo el futuro*?

---

[87] Garrido, Luis Javier, *Los privatizadores*, La Jornada de 11 de julio de 2008… "La impunidad ha sido hasta ahora en los hechos la clave de las presuntas actividades delictivas de Felipe Calderón y su equipo en materia petrolera. Expedientes clasificados de Pemex, revelados por el número 102 de la revista *Contralínea* en mayo de 2008, evidenciaron que César Nava, secretario privado de Calderón, haciendo a un lado a Pemex, suscribió en 2005 contratos ilegales de servicios múltiples, violatorios de la Constitución, por más de 4 mil millones de dólares en beneficio de Repsol y otras trasnacionales cuando fungía como abogado general de Pemex –en particular los relativos a la explotación de gas en la cuenca de Burgos–, y que a pesar de haber sido denunciado por funcionarios de la paraestatal, según expediente DE/099/2005, no se le investigó."

[88] Bovero, Michelangelo, *Los adjetivos de la democracia*, México, Colección Temas de la democracia, Serie Conferencias Magistrales 2, Instituto Federal Electoral, 1997, p. 51.

Empero, en México, hay signos esperanzadores, la clase política ha dado un ejemplo democrático, al llegar a acuerdos sobre la reforma a Pemex, de seguir con esta actitud de diálogo y tolerancia, podemos también construir el futuro.

Diversos sectores de la sociedad mexicana (indígenas, campesinos, maestros), empiezan ejercer la titularidad de la soberanía y como dice Alvin Toffler, los ricos que creen que los pobres no pueden dormir, al contrario, duermen muy bien, los que no deberían de dormir son los ricos, pues el despertad del pueblo está próximo, muy próximo.

Fuentes

Aguilar Valenzuela, Rubén y Castañeda Jorge, *La diferencia: radiografía de un sexenio*, México, Grijalbo, 2008.

Ballinas, Víctor y Urrutia, Alfonso, *Martínez remueve a Creel como líder del PAN en el Senado, La Jornada* de 10 de junio de 2008.

Banco Mundial. *Gobernabilidad democrática en México: más allá de la captura del Estado y la* polarización social, México, 2007.

Becerril, Andrea y Ballinas, Víctor, *Permanente solicita a la ASF investigar a Gil Díaz, La Jornada* de 4 de junio de 2008.

Bobbio, Norberto, *Derecha e izquierda*, España, Suma de letras, 2000.

-*Liberalismo y democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1992.

-*El futuro de la democracia*, México, Fondo de Cultura Económica, 2003.

-*Entre dos repúblicas. En los orígenes de la democracia*, México, Siglo XXI, 2002.

Bovero, Michelangelo, *Democracia, alternancia, elecciones*, México, Colección temas de la democracia, Serie conferencias magistrales 11, Instituto Federal Electoral, 2000.

- *Los adjetivos de la democracia*, México, Colección temas de la democracia, Serie conferencias magistrales 2, Instituto Federal Electoral, 1997.

Canal Seis de Julio, DVD: "*Teletiranía*".

Cardeñosa Chao, Bruno, *El gobierno invisible. Think tank*, Madrid, edit. Espejo de Tinta, 2007.

Cebrián, Juan Luis, *El fundamentalismo democrático*, España, Santillana, 2003.

Cisneros Magdalena, "*Zeferino: el debate sobre el futuro de Pemex es un asunto de técnicos, no de la población"*, periódico el Sur de Acapulco de 3 de junio de 2008.

Concha Cantú, Hugo A, Fix-Fierro, Héctor y otros, *Cultura de la Constitución en México*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2004.

Dahl, Robert, *La poliarquía*, México, ediciones Rei, 1992.

Delgado, Álvaro, *El yunque: la ultraderecha en el poder*, México, Plaza & Janes, 2005.
-*El ejército de Dios: nuevas revelaciones sobre la extrema derecha en México*, México, Plaza & Janes, México, 2004.

Fisk, Robert, *¿Queda algún Santo Tomás Moro? La Jornada, 4 de junio de 2008.*

Fuentes-Berain, Rossana, Laveaga, Gerardo, *La democracia y sus quimeras*, México, Fondo de Cultura Económica, 2006.

Gallegos Nava, Ramón, *Una sola conciencia*, México, Pax, 1997.

Garza Grimaldo, José Gilberto, *El estado no es lo que era*, México, Laguna, 2006.

Gershenson, Antonio, *Pretensión de regresar a los contratos riesgo en Pemex*. *La Jornada* del 25 de junio de 2007.

George, Susan, *El informe Lugano*, Barcelona, Icaria editorial, 2003.
-*El pensamiento secuestrado*, Barcelona, Icaria editorial, 2007.

Gitlin, Todd, *Imperio, Mesianismo y Miopía*, *Revista Letras Libres*, México, Abril 2003, año V, No. 52.

González, Felipe y Cebrián, Juan Luis, *El futuro no es lo que era*, México, editorial Aguilar, 2001.

González, Felipe, *La aceptabilidad de la derrota: Esencia de la democracia*, México, Colección temas de la democracia, Serie conferencias magistrales 10, Instituto Federal Electoral, 2000.

Gore, Al, *El ataque contra de la razón*, México, Debate, 2007.

Chomsky, Noam y Dieterich, Heinz, *La sociedad global*, México, Joaquín Mortiz, 2001.

Islas, Octavio y Gutiérrez, Fernando, *La guerra de los ex presidentes incómodos*, Revista electrónica Razón y palabra, abril 2002, "http//www.razonypalabra.org,mx.

Krauze, León, *El Mesías de Midland*., pp. 34-34. A Gitlin, Todd, *Imperio, Mesianismo y Miopía*, *Letras Libres*, año V, Número 52, México, 2003.

Loewenstein, Karl, *Teoría de la Constitución*, Madrid, Ariel, 1979.

Martínez García, Carlos, "*El Estado laico y su bienqueriente*", periódico *La Jornada* del 4 de junio de 2008.

Merino, Mauricio, *La participación ciudadana en la democracia*, México, Cuadernos de divulgación de la política democrática núm. 4, Instituto Federal Electoral, 1997.

Naranjo Mesa, Vladimiro, *Teoría constitucional e instituciones políticas*, Colombia, Temis, 1991

Partida, Juan Carlos G., *Organiza el gobernador de Jalisco cursos bíblicos para funcionarios*, *La Jornada* del 19 de julio de 2007.

Porrúa, Pérez, Francisco, *Teoría General del Estado*, México, Porrúa, 1996.

Rendón Alarcón, Jorge, *Litigio por la democracia*, México, H. Congreso del Estado de Guerrero, 1998.

Santa Biblia, Reina-Valera, Sociedades Bíblicas Unidas, 1995.

Silva-Herzog Márquez, Jesús, *Esferas de la democracia*, México, Cuadernos de divulgación de la cultura democrática núm. 9, Instituto Federal Electoral, 1996.

Valqui Cachi, Camilo y otros, *Irak: causas e impactos de una guerra imperialista*, México, Jorale, 2004.

Vargas Hernández, José Guadalupe, *Estado liberal, liberalismo y neoliberalismo*, Revista Pensares y Quehaceres, no. 6, marzo 2008, ediciones EON, México, 2008

Direcciones en línea consultada:

<http://www.unesco.org/es/.>.

<http//www.un.org/spanish/News/.>.

<es.wikipedia.org/wiki/F-117_Nighthawk>….

<http//www.a-ipi.net.>

<http//es.wikepedia.org./wiki/portada>.

<es.wikipedia.org/wiki/Think_tank>.

<Clandestino8.blogspot.com/2007/067democraciaprivada-sometidos-cabreados.html.>.

<marcelclaude.cl/ManifiestoEco-Socialista.>…

< http//www.atinachile.cl/node/17435 - 102k>.

< http//www.taringa.net>.

<http//www. news.bbc.co.uk.>.

<http//www.gentiuno.com/articulo.asp?articulo>.

<http//www.esmas.com>.

<http//www.elpais.com. >.
< http//www.barriosdepie.org.ar.>

<http//www.alvolante.info.>.

<http// www.jornada.unam.mx/>.

<http// www.oem.com.mx/elsoldemexico/>.

<http// www.suracapulco.com.mx/>.

< es.wikipedia.org/wiki/Vicente_Guerrero>.