Estimado(a) Dictaminador(a):

**LETRAS** **JURÍDICAS** es una revista electrónica que tiene como propósito difundir los conocimientos producidos por los investigadores y académicos de las ciencias jurídicas. Es interés del Consejo editorial es publicar solamente artículos de relevancia para el campo y que cumplan con los más altos estándares de calidad. Es por eso que cada artículo recibido es sometido al análisis de dos reconocidos investigadores y expertos en el campo propio de la temática del texto. Le enviamos el artículo: VIABILIDAD DE LOS METODOS ALTERNATIVOS DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS EN EL ORDEN JURISDICCIONAL PENAL. Para que dictamine su calidad y la conveniencia de incluirlo en este número 8. Este formato contiene dos instrumentos de evaluación, uno cuantitativo y otro cualitativo. El cuantitativo está diseñado para otorgar puntuaciones a los artículos de acuerdo a una escala de calidad de diez puntos que ayude a determinar si el artículo sometido a revisión es publicable y bajo qué condiciones. El instrumento cualitativo está diseñado para permitir a los dictaminadores expresar de manera abierta sus opiniones sobre las fortalezas y debilidades del texto y hacer sugerencias que contribuyan a elevar su calidad. Ambas evaluaciones me permitirán decidir incluir o excluir el artículo de la publicación. El Consejo le agradece su disponibilidad para participar en este proceso de revisión y dictamen y le pide actuar de la manera más objetiva, crítica, exigente y respetuosa.

I PARTE

Califique en una escala de 1 a 10, según la cual 1 es el valor de calidad ínfimo y 10 el máximo, cada uno de los siguientes aspectos del artículo.

1.- Relevancia del Tema (¿el artículo contribuye a ampliar el conocimiento sobre un aspecto del campo que es actualmente importante o que se prevé pueda serlo en el futuro cercano? ¿el artículo contribuye a ampliar el conocimiento sobre un aspecto de la realidad que es actualmente importante o que se prevé que pueda serlo en el futuro cercano?) \_\_\_\_\_\_10\_\_\_\_\_\_

2.- Organización (¿el-los-la(s) autor(es-a-s) plantea(n) un argumento claro? ¿es ese argumento el eje central de la organización del artículo? ¿el artículo está estructurado de manera que facilite su lectura y comprensión? ¿las partes del artículo están estructuradas lógicamente? ¿la secuencia entre ideas y párrafos es coherente?) \_\_\_\_\_\_\_9\_\_\_\_\_\_

 3.- Redacción (la gramática, la sintaxis y la ortografía del(os-a-s) autor(es-as) son correctas? ¿el artículo está bien escrito? ¿su lectura y comprensión resultan fáciles?) \_\_10\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.- Planteamiento del Problema (¿el problema o asunto central del artículo está planteado de manera clara e identificable en el artículo? ¿el problema o asunto central es planteado en los primeros párrafos del artículo de manera que el lector pueda enterarse pronto del asunto y enfoque del artículo?¿el problema o asunto central del artículo está planteado con un vocabulario teórico pertinente?) \_\_\_\_9\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.- Ubicación Teórica del Problema (el problema de estudio o reflexión ¿es enmarcado en un contexto teórico actual, relevante y amplio del campo de la comunicación y/o disciplinas afines? ¿el(los-la-s) autor(es-as) revisa(n) aportaciones recientes que contribuyan a entender su problema de investigación en un contexto teórico legítimo y válido? \_\_\_\_\_10\_\_\_\_\_\_\_

6.- Conclusión (¿la conclusión del artículo sintetiza los elementos más relevantes del artículo? ¿es la conclusión una reflexión seria a la luz de los planteamientos teóricos que lo originaron? ¿se sugieren futuras investigaciones o reflexiones sobre la materia? \_\_\_\_\_10\_\_\_\_\_\_\_\_

7.- Bibliografía (¿el artículo incluye una bibliografía relacionada con el tema de investigación reciente, amplia, reconocida? ¿hay evidencias a lo largo del artículo de que todas las obras citadas fueron empleadas en texto?) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_10\_\_\_

8.- Innovación (¿la propuesta del texto aporta conocimiento significativo al campo, problema o área de la realidad de que se ocupa? ¿¿el conocimiento proporcionado por el texto no es una reproducción parcial o síntesis de conocimientos previamente producidos? ¿el conocimiento aportado por el texto invita a nuevas exploraciones sobre el tema? ¿el conocimiento aportado por el texto contribuye a pensar sobre el problema tratado (u otros afines) de una nueva manera? \_\_\_9\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

II PARTE

Escriba comentarios breves y respetuosos sobre los siguientes aspectos del artículo:

1.- Fortalezas: es un tema muy poco estudiado, que puede originar la inquietud de elaborar una línea de investigación en el derecho internacional, relacionado a la cooperación.

 2.- Debilidades; Falto aportar los números de resoluciones de la ONU sobre las propuestas de reforma y los temas tratados, a pie de página, quizás, se debió de incluirlas cronológicamente, aunque si se citan las fechas y los resultados de las mismas en la bibliografía. Las conclusiones pudieron originar algunas propuestas en el derecho internacional, no se aborda el principio de reciprocidad, el cual podría haber dado algunas luces para las propuestas y la consolidación de este trabajo.

3.- Aportaciones, es un estudio sobre la necesidad de acercar la reforma de la ONU en relación a la cooperación internacional, la bibliografía citada es concreta y puede ser utilizada para una posible profundización sobre el tema.

4.- Sugerencias para su publicación, El trabajo propuesto no contiene el resumen y palabras claves en ingles, seguramente se paso al consejo editorial la exigencia de este requisito.

5.- Evaluación general, las citas 12,13,14 18,19 no se ajustan a las normas de publicación, sin embargo es mínimo el requerimiento pero si es importante para su publicación, por todo lo demás el tema, es de actualidad, original y metodológicamente es aceptable.

Finalmente, marque con un “X” la categoría que en su opinión mejor describe el artículo.

a) Publíquese como está\_\_\_\_

b) Publíquese después de atender las sugerencias para su publicación, El resumen y palabras claves deberán ser expuestas en el trabajo, antes de que se publique, adecuar las citas antes señaladas

c) No se publique. El artículo requiere correcciones profundas y serias\_\_\_\_\_\_

d) No es publicable\_\_\_\_\_

NOMBRE DEL EVALUADOR.

10 de FEBRERO de 2008

Francisco Gorjon Gómez